

INTRODUCTION À L'APOLOGÉTIQUE

Shepherds Global Classroom exists to equip the body of Christ by providing curriculum for rising Christian leaders around the world. We aim to multiply indigenous training programs by placing a 20-course curriculum tool into the hands of spiritual trainers in every country of the world.

Copyright © 2016 Shepherds Global Classroom

Traduit de la première édition en anglais. Français ISBN: 978-1-943953-72-1

Available for free download at <https://www.shepherdsglobal.org/downloads>

All rights reserved.

Third-party materials are the copyright of their respective owners and shared under various licenses.

Unless otherwise indicated, all scriptures are from the ESV® Bible (The Holy Bible, English Standard Version®), copyright © 2001 by Crossway, a publishing ministry of Good News Publishers. Used by permission. All rights reserved.

Permissions notice:

This course may be printed and distributed freely in print and digital formats under the following guidelines: (1) Course content may not be altered in any way; (2) Copies may not be sold for profit; (3) Educational institutions are free to use/copy this course, even if they charge tuition fees; and (4) The course may not be translated without the permission and supervision of Shepherds Global Classroom.

Lead writer: Dr. Mark R. Bird

Sauf indication contraire, toutes les citations bibliques sont tirées de la Bible Louis Secondou de la Bible du Semeur (BDS).
Tous droits réservés.

Table des matières

Aperçu du cours.....	5
1. Introduction à l'apologétique	7
2. Des fausses allégations à réfuter.....	21
3. Dieu existe-t-il?	33
4. La création et l'apologétique.....	45
5. L'argument général de la foi chrétienne	59
6. L'authenticité du Nouveau Testament	65
7. Les prophéties messianiques et la résurrection.....	83
8. La prétention divine de Jésus.....	97
9. L'unicité du christianisme dans un monde de religions.....	109
Pour une étude approfondie.....	125
Formulaire d'Enregistrement des Activités	127

Le contenu de ce cours a été rédigé par le Dr Mark Bird, professeur de théologie à la Bible School et au Bible of God College à Cincinnati, dans l'Ohio. La majeure partie du contenu de ce cours a été publiée sous le titre *Defending Your Faith* (Kentucky: Réponses dans Genesis , 2007) et est utilisée avec l'autorisation de l'éditeur. *Defending Your Faith* est disponible auprès de Answers in Genesis, PO Box 510, Hebron, Kentucky, 41048. Vous pouvez le commander également en ligne à l'adresse :

<https://answersingenesis.org/store/product/defending-your-faith-leaders-guide/>.

Aperçu du cours

Objectifs du cours

- (1) Découvrir la relation entre l'apologétique et l'Évangile (Leçon 1)
- (2) Réfuter quatre fausses allégations sur l'apologétique (Leçon 2)
- (3) Découvrir les arguments en faveur de l'existence de Dieu (Leçon 3)
- (4) Apprécier les arguments en faveur de la création (Leçon 4)
- (5) Mémoriser l'argument général en faveur de la véracité du christianisme (Leçon 5)
- (6) Découvrir les preuves de l'authenticité du Nouveau Testament (Leçon 6)
- (7) Apprécier l'importance de l'accomplissement des prophéties justifiant la divinité de Jésus (Leçon 7)
- (8) Examiner les preuves de la résurrection de Jésus-Christ (Leçon 7)
- (9) Saisir les prétentions divines de Jésus et la réponse appropriée à ses affirmations (Leçon 8)
- (10) Répondre aux questions sur le caractère unique de la foi chrétienne, la doctrine de la Trinité, l'animisme et le destin de ceux qui n'ont jamais entendu l'Évangile (Leçon 9)

Directives pour les enseignants

Ce cours aborde les principes de base de l'apologétique. Il serait nécessaire de consacrer 90 à 120 minutes par séance outre que le temps nécessaire pour la réalisation des devoirs de maison.

Structure de la leçon

Dès que l'enseignant remarque la présence de ce symbole ►, qu'il pose la question qui l'accompagne, et favorise un moment de discussion et de partage entre les étudiants. Il faut vous assurer que tout le monde participe activement dans la discussion. S'il y a des étudiants qui ne disent rien, une interpellation individualisée est vivement encouragée.

De nombreuses notes de bas de page sont en fait des références bibliques. Demandez aux étudiants de consulter et de lire ces versets pendant le cours. Sauf indication contraire, les citations bibliques sont tirées de la Bible *version française Louis Segond* (BLS).

Chaque leçon comprend des *questions de révision*. Les réponses à ces questions se trouvent à la fin du présent volume. Prenez le temps de revoir chaque question à plusieurs reprises dans la classe. Ces questions seront incluses dans les tests.

Chaque leçon comprendra trois sortes de tâches.

1. La première vise **l'intelligence**. Ce sera un test à passer au début du prochain cours une fois la leçon terminée. Que les étudiants subissent ce test sans se référer au livre du cours, à leurs notes ou à des camarades.
2. La deuxième tend vers **les émotions**. Elle a pour but de rappeler aux étudiants qu'un véritable apologétique n'est pas uniquement une accumulation de connaissances intellectuelles. Ces tâches constitueront parfois une forme de témoignages personnels. Que du temps soit consacré pour le partage de ces témoignages en classe.
3. La troisième sera dirigée vers **l'action**. C'est l'occasion pour l'étudiant de mettre en pratique son apprentissage. À bien des égards, c'est la partie la plus importante du cours. Si les étudiants ne mettent pas en pratique les principes qui sont enseignés dans les leçons, ils s'en souviendront peut-être pas ou négligeront de les mettre en application à l'avenir. Prenez le temps de discuter de leurs travaux régulièrement.

Que les étudiants enregistrent les travaux qu'ils ont terminés sur une feuille similaire au modèle disponible à la page suivante.

Leçon 1

Introduction à l'apologétique

Instructions

- Les étudiants auront à mémoriser 1 Pierre 3:15.
- Ils auront à mémoriser une définition de l'apologétique chrétienne.
- Que la classe réponde aux questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.

Introduction

Jia est une jeune fille convertie au christianisme depuis un an qui vit dans la ville de Taipei. Depuis quelques mois, elle ne cesse d'évangéliser son voisin non-croyant dénommé Li. Ce dernier s'amuse toutefois à lui poser de temps à autre des questions difficiles. Certaines fois, Jia estime que les doutes de Li sont sincères et qu'il est à la recherche de la vérité, mais d'autres fois, à son avis, il paraît que son voisin ne songe tout simplement qu'à chercher dispute. De toute façon, indépendamment des motifs de Li, Jia essaie toujours d'être respectueuse à son égard et de faire preuve d'amour chrétien. Même étant encore immature dans la foi, Jia sait qu'il est absolument nécessaire pour le croyant de refléter Jésus par le biais de son propre mode de vie et en faisant usage de la raison.

Un jour, Li trouve sur internet dix questions pour «confondre les chrétiens». Il s'est donc empressé d'aller en parler à Jia. Selon le site Web: «Aucun chrétien n'est en mesure de fournir une réponse adéquate à ces questions qui sont donc la preuve qu'il est impossible de faire confiance à la Bible.»

Li fit la déclaration suivante: «Jia, j'ai une question pour vous. Vous m'aviez dit que la Bible est la Parole de Dieu et ne peut donc en conséquence avoir d'erreur. Selon Marc 15:25, Jésus fut crucifié à la troisième heure, laquelle correspond à 9 :00 a. m, par contre Jean 19:14 affirme que Pilate donna le verdict de la condamnation vers la sixième heure ou midi. Si la Bible est en effet la Parole de Dieu, pourquoi une telle contradiction?»

► Si Jia venait chercher de l'aide auprès de vous à ce sujet, comment réagiriez-vous? Auriez-vous peur que Li ait trouvé une erreur dans la Bible? Pensez-vous qu'il est important pour le croyant de pouvoir défendre sa foi?

Qu'est-ce que l'apologétique?

Avant de commencer l'étude de l'apologétique, une définition du terme s'impose. Les racines de ce terme s'apparentent au verbe «s'excuser». Actuellement, dans le langage

courant, 's'excuser' exprime l'idée d'un regret éprouvé pour une action. Mais à l'origine, ce mot avait un sens très différent. «S'excuser» pour la foi signifiait « défendre sa foi ». S'excuser consistait donc à faire valoir ses convictions.

Mémorisez la définition suivante de l'apologétique chrétienne: **l'apologétique chrétienne est la présentation des preuves en faveur de la véracité de la foi évangélique.**

D. James Kennedy avait pris la résolution de rédiger un livre sur l'apologétique après avoir suivi une émission radiophonique dont l'invité du jour était un athée. Voici le témoignage de Kennedy:

Alors que je m'efforçais avec empressement de faire passer un appel à la station radiophonique, je suivais attentivement la conversation de cet homme avec au moins une douzaine de chrétiens qui appelaient pour lui parler. Il semblait qu'ils étaient tous incapables de présenter des arguments rationnels et intelligents en confirmation à leur foi. Chaque appelant commencerait par dire « selon la Bible ...». Et l'athée répondrait: «Pourquoi croyez-vous en la Bible?» D'un ton mal assuré, chacun d'eux affirmèrent quelque chose du genre : «Eh bien, j'ai une ferme assurance qu'elle est véritable.» L'athée répondait automatiquement: « C'est fort regrettable mon ami, je ne dispose pas d'une telle assurance. Je ne crois pas en la Bible non plus.»¹

► Comment répondriez-vous à cet athée?

Ce cours se propose d'analyser les questions suivantes:

- Peut-on avoir la certitude de l'existence de Dieu?
- Qu'en est-il du problème de la souffrance et du mal dans le monde?
- Qu'est-ce que la création nous enseigne à propos de Dieu?
- Le Nouveau Testament est-il digne de confiance?
- Les prophéties messianiques de l'Ancien Testament sont-elles accomplies en Jésus?
- Jésus-Christ est-il vraiment ressuscité des morts?
- Le christianisme est-il l'unique voie menant au ciel?
- Qu'est-ce que la Trinité?
- Comment les chrétiens devraient-ils réagir face à l'animisme?
- Qu'advient-il de ceux qui n'ont jamais entendu l'Évangile?

Pourquoi étudier l'apologétique?

L'apologétique est cruciale et pour la *pré-évangélisation* et la *post-évangélisation*. La pré-évangélisation est l'ensemble des actions entreprises en vue d'amener quelqu'un à prendre l'engagement de soumettre sa vie à Christ. Un chrétien peut durant cette étape se servir de l'apologétique pour défaire les obstacles intellectuels se trouvant sur la trajectoire de

¹ D. James Kennedy. *Why I Believe*. (Nashville: Thomas Nelson, 1999), p. 13

celui qui se dirige vers la foi. La post-évangélisation est le processus adopté pour affermir la foi du nouveau chrétien.

Pourquoi l'apologétique est-elle nécessaire avant l'évangélisation proprement dite? **Parce que beaucoup de personnes viennent à Christ après avoir étudié les preuves confirmant la vérité que prône le christianisme.**

C.S. Lewis était un athée devenu chrétien par la suite après avoir découvert que le christianisme était digne de confiance. Parlant de sa vie d'athéiste, C.S. Lewis a déclaré: «Je pensais avoir définitivement raison des chrétiens.» Mais «un jeune homme qui souhaite rester attaché à son athéisme devrait bien choisir ses lectures, car les pièges sont partout... »

Les preuves du christianisme étaient si convaincantes que Lewis ne pouvait faire marche arrière. Il raconte qu'il avait été amené à admettre l'existence de Dieu, en «gigotant, luttant, protestant et cherchant dans toutes les directions une échappatoire». Toutefois, Dieu opéra un changement miraculeux dans la vie de Lewis; il devint un chrétien très fervent, et surnomma l'histoire de sa conversion *Surpris par la Joie*.

Josh McDowell, un autre sceptique qui tentait de réfuter le christianisme, s'y est finalement converti après avoir étudié l'apologétique. Car il a pu faire le constat que tous les preuves convergeaient vers l'authentification du christianisme. Après sa conversion, et dans le but de démontrer la pertinence de la foi chrétienne, cet homme écrivit un ouvrage intitulé « *Evidence that Demands a Verdict* »².

Lee Strobel, auteur de *The Case for Christ*,³ était lui aussi un athée devenu chrétien après avoir étudié les preuves en faveur du christianisme. Et l'un des livres qu'il avait lus était celui de Josh McDowell : *Evidence that Demands a Verdict*.

L'apologétique est un outil efficace de pré-évangélisation. L'utilisation de cet outil lors d'une conversation avec une personne qui ne croit pas à la véracité du christianisme, peut éliminer l'obstacle intellectuel qui l'empêche de croire en l'Évangile. De cette façon, l'apologétique est une aide précieuse dans l'évangélisation.

L'apologétique contribue également à la post-évangélisation. Non seulement elle vous habilite à mieux évangéliser, elle fortifie aussi votre foi et celle des autres. Ceci est post-évangélisation. Pourquoi l'apologétique est-elle importante dans la post-évangélisation? **Parce que le fait de savoir pourquoi l'on croit est une source d'affermissement dans la foi chrétienne.**

Même des chrétiens qui se disent nés de nouveau pensent que la religion d'une personne n'a pas d'importance, car l'enseignement de toutes les confessions, à leur avis, est

² [*Preuve qui exige un verdict*]

³ Traduit en français sous le titre de : Jésus, la parole est à la défense.

essentiellement le même. Beaucoup de chrétiens ignorent pourquoi ils croient en ce qu'ils croient. Ils sont donc vulnérables aux attaques des sceptiques voulant saper leur foi. L'étude de l'apologétique vous préparera vous défendre face aux sceptiques qui tentent de saper votre foi.

Une connaissance de l'apologétique est-elle nécessaire pour croire en Christ? Pas du tout. Plus d'un sont devenus chrétiens bien avant qu'ils aient eu connaissance des arguments historiques et scientifiques qui étayaient la véracité de la Bible. Mais, il est également possible qu'à l'avenir ces mêmes personnes tombent dans la confusion une fois confrontées aux mensonges du diable à propos de Jésus. Satan veut s'accaparer de la foi de tous ceux qui placent leur confiance en Christ. C'est l'une des raisons pour lesquelles il est important de se familiariser aux arguments rationnels supportant la foi chrétienne.

Questions de révision

Si l'étude se fait en groupe, que chaque question soit répondue par l'un des membres. Si vous étudiez individuellement, répondez à toutes les questions. Si la réponse ne vous est pas évidente, reportez-vous à la section précédente.

- (1) Comment définissez-vous l'apologétique chrétienne?
- (2) Pourquoi dit-on que l'apologétique est cruciale pour la pré-évangélisation?
- (3) Pourquoi dit-on qu'elle est cruciale pour la post-évangélisation?

Base biblique de l'apologétique

La principale raison pour laquelle il faut étudier l'apologétique est que la Bible exhorte le croyant à être toujours prêt à défendre sa foi. L'apôtre Pierre a écrit:

Mais sanctifiez dans vos cœurs Christ le Seigneur, étant toujours prêts à vous défendre, avec douceur et respect, devant quiconque vous demande raison de l'espérance qui est en vous.⁴

Le mot grec traduisant «défendre» est *apologia*. Dans la Grèce antique, ce terme se référait à la défense d'un accusé par devant un tribunal. Après l'accusation (*catégoria*) du plaignant, l'accusé devait donc présenter sa défense (*apologia*).

1 Pierre 3:15 répond à trois questions se rapportant à l'apologétique.

1. Les chrétiens *doivent-ils* faire usage de l'apologétique? **Oui. Les chrétiens doivent être toujours prêts à défendre et à justifier rationnellement leur foi.**

⁴ 1 Pierre 3:15

2. *Qui* faut-il viser avec l'apologétique? **Tous ceux qui demandent raison de l'espérance qui est en vous.**

3. *Comment* faut-il présenter l'apologétique? **Avec douceur et respect.**

Y-a-il d'autres injonctions bibliques qui encouragent l'utilisation de l'apologétique? Oui. Luc se réfère par exemple aux «plusieurs preuves» donnés par Jésus pour prouver qu'il était bien en vie après la résurrection (Actes 1: 3). De surcroît, Actes 17 affirme que Paul, alors qu'il était à Athènes, se référa à un autel grec dédié au «Dieu inconnu» pour défendre la foi chrétienne. Il est évident que les auteurs bibliques voulaient s'assurer que les lecteurs comprennent que leurs affirmations correspondaient effectivement à la réalité.

Quand doit-on faire usage de l'apologétique?

Discussion: *Quand doit-on faire usage de l'apologétique? Devons-nous le présenter avant ou après avoir présenté l'Évangile?*

La règle générale est la suivante: lorsque l'on partage sa foi, il faut d'abord procéder à la présentation de l'**Évangile**. L'usage de l'**apologétique** en support à la présentation de l'Évangile succède à la première étape si nécessaire.

Il existe toutefois des exceptions à la règle de «l'Évangile d'abord». Par exemple, l'utilisation d'un sujet apologétique pour introduire le message fondamental de la Bible peut être de mise. Mais l'essentiel à retenir est le caractère prioritaire de l'Évangile. L'usage de l'apologétique s'impose dans le cas des objections anti-chrétiennes ou si elle crée des occasions de partager l'Évangile.

Questions de révision

(1) Quel est le verset du Nouveau Testament démontrant la nécessité de l'apologétique? Citez ce verset.

(2) Quelles sont les trois questions sur l'apologétique répondues dans 1 Pierre 3:15?

(3) En partageant votre foi, lequel devrait être prioriser, l'Évangile ou l'apologétique? Pourquoi?

Qu'est-ce que l'Évangile?

Si l'Évangile constitue l'essence même de notre message, il est important d'en comprendre la nature. I Corinthiens 15: 1-4 résume ainsi la «Bonne Nouvelle».

- Christ est mort pour nos péchés.
- Il a été enseveli.
- Il est ressuscité et est apparu à beaucoup de gens.

D'autres passages bibliques font état des incidences de la mort et de la résurrection corporelle du Christ:

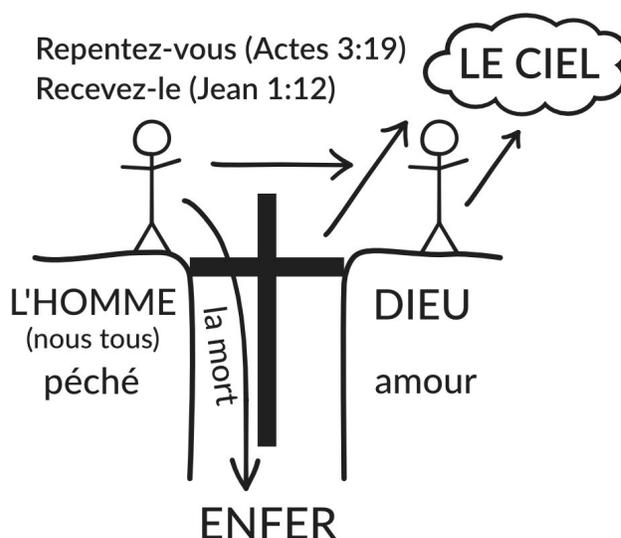
- Nous pouvons avoir le pardon et la purification du péché.⁵
- Nous pouvons être adoptés dans la famille de Dieu et être la demeure du Saint-Esprit.⁶
- Nous sommes capables de vivre une vie sainte et de plaire à Dieu.⁷
- Nous aurons un nouveau corps après notre résurrection pour vivre éternellement avec Christ dans de nouveau cieux et une nouvelle terre.⁸

Voici un résumé du message de l'Évangile: l'Évangile est la bonne nouvelle que tout homme peut être sauvé par la foi en Jésus-Christ, l'homme-Dieu crucifié et ressuscité. La méthode suivante est très efficace pour présenter le message de l'Évangile à quelqu'un:

Le message fondamental de l'Évangile⁹

Commencez d'abord par vous enquérir du point de vue de la personne à propos du message fondamental de la Bible. Après avoir complimenté la personne pour sa réponse, dites lui: «Puis-je vous dessiner une image montrant ce qui représente pour moi le message fondamental de la Bible?»

Si elle vous en accorde la permission, dessinez-lui le croquis ci-après (il faut dessiner les figures, les formes et inscrire les mots qu'après avoir mentionné les concepts qui leur sont associés) pendant que vous lui adressez en ces termes:



Le message fondamental de la Bible est le suivant: **Dieu** créa **la famille humaine**, en vue d'entretenir une sainte relation d'**amour** avec elle. Mais nous (l'homme) **avons péché**, et notre péché a créé un immense fossé entre nous et Dieu. La Bible appelle cette séparation la **mort**. En fait, si nous mourons physiquement tout en étant spirituellement morts, nous serons à jamais séparés de Dieu dans un lieu appelé **enfer**. C'est la mauvaise nouvelle de la Bible.

⁵ Hébreux 9 :22.

⁶ Galates 4: 4-6.

⁷ Hébreux 13: 12, 20-21.

⁸ Philippiens 3: 20-21.

⁹ Vous pouvez télécharger gratuitement une présentation PowerPoint d'une présentation de l'Évangile à l'adresse www.answersingenesis.org/go/defending-your-faith. Cliquez sur le lien «Message de base de la Bible» pour télécharger cette présentation.

La bonne nouvelle est que Dieu nous aime et ne veut pas que nous finissions en enfer (Jean 3:16). Ainsi, Dieu le Père a envoyé Dieu le Fils, Jésus, dans le monde pour qu'il meure sur la croix et qu'il soit ressuscité des morts, afin que notre relation avec Dieu soit restaurée.

Maintenant, si nous nous **repentons** - si nous nous détournons de tous nos péchés (Actes 3:19) - et si nous **recevons** Jésus-Christ dans nos cœurs et dans nos vies - et accepter son pardon (Jean 1:12), nous passerons de la mort à la vie (en traversant le pont), et nous entrerons dans une relation avec Dieu tout en devenant une nouvelle création. Enfin, tous ceux qui se confient uniquement en Christ pour leur salut iront au **ciel** pour passer l'éternité dans une fraternité heureuse avec Dieu et avec ceux qui le connaissent.

C'est le message fondamental de la Bible. Puis-je vous demander...

- Où est-ce que vous vous trouvez sur ce dessin?
- Où aimeriez-vous donc vous trouver?
- Y a-t-il quelque chose qui vous empêche de prendre la bonne décision en ce moment?

De l'apologétique pour qui?

Chaque chrétien a besoin de savoir pourquoi il croit et de comprendre le fondement de sa foi.

Qu'en est-il des incroyants? Quel est le rôle de l'apologétique pour les incroyants? Selon Josh McDowell, l'homme rejette Christ pour trois raisons:

- L'ignorance (il s'agit souvent d'une ignorance volontaire)
- L'orgueil
- Des problèmes d'ordre moral

Beaucoup de gens ont des doutes intellectuels sincères sur la véracité du christianisme. Le problème de ces gens réside dans l'ignorance de la foi chrétienne. Ces personnes ont donc besoin d'être confrontés à l'apologétique.

D'autres personnes émettent des objections intellectuelles pour justifier leur refus de croire. Mais en réalité, il se peut que ce soit l'orgueil ou une vie immorale que ces personnes refusent d'abandonner. Il faut identifier la vraie raison motivant ces personnes à rejeter Christ, les confronter à la réalité de leur péché et de leur orgueil et réfuter leurs objections intellectuelles. En général, une simple réfutation de leurs raisonnements leur permet de reconnaître la vraie cause de leur rejection du Christ. Pour cette raison, toute personne qui s'abrite derrière un raisonnement peut bien avoir besoin d'être mise en présence de l'apologétique, et ce, pour quelle que soit la raison cette objection a été soulevée.

Questions de révision

(7) Quelles sont les trois raisons pour lesquelles les gens rejettent Christ?

(8) Pourquoi faut-il toujours renverser les raisonnements des sceptiques et même ceux qui sont apparemment solides?

L'apologétique en action - La conversion de C.S. Lewis (1898-1963)

C.S. Lewis est né en Irlande, d'une famille chrétienne. Son arrière-grand-père était un ministre méthodiste et son grand-père de foi anglicane. Cependant, après la mort de sa mère du cancer, Lewis trouva que Dieu était cruel. Il s'était donc déclaré athée dès l'âge de treize ans.

Lewis se distingua par son érudition pendant qu'il étudiait la littérature à l'Université d'Oxford. Après l'obtention de son diplôme, il est devenu l'un des conférenciers les plus célèbres du Magdalen Collège à Oxford. Hugo Dyson et J.R.R. Tolkien, deux de ses meilleurs amis parmi les professeurs de la faculté étaient chrétiens. Les discussions tenues avec ces hommes et ses propres lectures ont poussé Lewis à reconnaître le caractère absurde de l'athéisme du point de vue intellectuel.

Mais en 1929, Lewis admit la réalité de l'existence de Dieu et devint «le converti le plus réticent de toute l'Angleterre». À ce stade, bien que Lewis fût convaincu de la réalité du théisme («Dieu est Dieu»), il n'était pas encore chrétien. L'apologétique avait raison de l'intelligence de Lewis de l'existence de Dieu, mais l'Évangile n'avait pas encore conquis son cœur.

Deux ans plus tard, C.S. Lewis s'est soumis à Christ. Cette fois, non seulement Lewis accepta intellectuellement l'évidence de l'existence de Dieu, il expérimenta une véritable transformation dans son cœur. Il n'était donc plus un «converti réticent», mais un homme «surpris par la joie» qui suivait Jésus-Christ de tout son cœur.

Lewis est devenu l'un des écrivains chrétiens les plus prolifiques du XXe siècle. Il a écrit vingt-cinq livres traitant de nombreux aspects de la croyance chrétienne. À une époque de laïcité croissante, Lewis était un vrai apologiste de la foi chrétienne.

La conversion de C.S. Lewis met en relief la relation entre l'apologétique et l'évangélisation. Après la mort de sa mère, Lewis avait des objections intellectuelles sur l'existence de Dieu. Il ne pouvait pas réconcilier l'idée de l'existence d'un Dieu d'amour avec la présence du mal et de la souffrance dans le monde. Il fallait que Lewis ait trouvé une réponse à ses questions avant que ses oreilles ne soient ouvertes à l'évangile.

L'apologétique conduisit Lewis au carrefour de l'admission de l'existence de Dieu, tandis que l'évangélisation l'amena vers une heureuse relation avec Dieu. Bien que la présentation de l'évangile soit *généralement* prioritaire, la conversion de C.S. Lewis montre que l'apologétique est parfois nécessaire pour préparer le terrain au profit de l'Évangile.

Quelles sont les limites de l'apologétique?

L'apologétique en soi ne peut conduire personne à Christ. Dieu seul est capable d'ouvrir les yeux de ceux qui sont spirituellement aveugles. Mais le Saint-Esprit peut s'en servir comme instrument pour orienter la personne vers Christ. Nous devons donc prier Dieu pour qu'il utilise les informations que nous partageons avec les autres pour aider leurs yeux spirituels à s'ouvrir.

C'est la Parole de Dieu (plus tranchante qu'une épée) qui pénètre le cœur de l'âme déchue pour l'éveiller et le porter à prendre conscience de son besoin de Christ.¹⁰ Il est absolument nécessaire de défendre les Écritures en vue de porter les gens à se confier davantage dans ce qu'ils lisent dans la Bible, mais il faut également garder à l'esprit que la Bible s'authentifie elle-même.

Que veut dire «la Bible s'authentifie elle-même»? Puisqu'elle est la Parole de Dieu, elle est vivante et puissante. La Bible communique à nos cœurs sa propre vérité. Et nos cœurs reconnaissent qu'elle est la vérité de la Parole de Dieu.

Le fait que la Parole de Dieu témoigne pour elle-même, plus d'un parviennent à croire en Christ sans avoir connu les arguments en faveur du christianisme. La vérité biblique les a convaincus bien avant qu'ils aient formulé des arguments intellectuels en rapport à leur foi.

À travers l'histoire, des chrétiens de toutes conditions sociales étaient disposés à mourir pour l'amour de l'Évangile. Certains d'entre eux étaient très instruits, mais d'autres étaient de parfait illettrés. Mais la foi des uns et des autres était inébranlable. D'où ont-ils pu tirer une telle confiance doublée d'une assurance? Pas nécessairement de leur aptitude naturelle ou des raisonnements intellectuels, mais de la révélation du Saint-Esprit adressée aux «yeux du cœur».¹¹

Il existe deux sortes de visions : la vision charnelle des yeux physiques et la vision spirituelle à travers les yeux du cœur. *La plupart des gens savent que la Bible est la Parole de Dieu du fait que Dieu leur révèle sa gloire quand ils la lisent eux-mêmes ou entendent quelqu'un d'autre la lire.*

Le témoignage d'un pasteur en Philippine

Ce pasteur vivait dans les régions montagneuses de Philippine. Né dans une tribu païenne, son père était le «prêtre» qui s'occupait des rituels démoniaques de la tribu. Mais un jour, ce jeune homme reçut un exemplaire du Nouveau Testament traduit dans sa langue maternelle. Il se mit à le lire sans pouvoir déposer le livre.

¹⁰ Hébreux 4:12

¹¹ 1 Corinthiens 2:14; Éphésiens 1:19

Même s'il ne pouvait pas l'expliquer il savait que ce qu'il lisait dans le livre était totalement vrai. Lorsqu'il lisait l'histoire de la crucifixion de Jésus pour la première fois, il en pleurait amèrement. «Pendant que je lisais», dit-il, «j'ai eu l'impression que mon âme était toute nue, c'est alors que j'ai demandé Dieu de m'accorder son salut. Après cela, je me suis senti complètement purifiée.»

Comment Dieu révèle-t-il sa gloire?

John Piper présente une liste de moyens par lesquels Dieu accorde la vue spirituelle aux hommes.¹² Selon John Piper :

Dieu révèle sa gloire par la création

L'apôtre Paul a écrit que «*les perfections invisibles de Dieu, sa puissance éternelle et sa divinité, se voient comme à l'œil, depuis la création du monde, quand on les considère dans ses ouvrages. Ils sont donc inexcusables*». On a tous reçu une vision spirituelle de la gloire de Dieu par le monde qu'il a créé. Nous sommes en effet inexcusables.¹³ Le fait d'expliquer aux gens comment l'œuvre de Dieu se manifeste dans la création est une forme d'apologétique.

Dieu révèle sa gloire dans la personne et le sacrifice de Jésus-Christ

Pour ceux qui sont disposés à recevoir le Christ, Dieu ouvre surnaturellement les yeux de leur cœur afin qu'ils puissent voir sa gloire et soient convaincus de ce que Dieu révèle sur sa personne.¹⁴

Dieu s'est révélé à tous les hommes. «*La grâce de Dieu, source de salut pour tous les hommes, a été manifestée.*»¹⁵ Malheureusement, la plupart des hommes rejettent sa grâce et préfèrent l'aveuglement. Les hommes et les femmes qui refusent de le voir deviennent de plus en plus aveugles. Mais à tous ceux qui désirent de le contempler, Dieu leur révèle de plus en plus sa gloire et sa grâce salvatrice.

► *Lisez Matthieu 13:13 et Jean 9:39. Comment est-il possible de voir et de ne pas voir, d'entendre et de ne pas entendre? Discutez de vos réponses entre vous.*

Dieu révèle sa gloire à travers l'Évangile

Dans 2 Corinthiens 4: 6, Paul fait une étonnante déclaration!

¹² Ce texte est adapté du sermon de John Piper, « Gloire particulière de Dieu: Comment nous savons que la Bible est vraie », prêché à Houston, au Texas. <http://www.desiringgod.org/messages/gods-peculiar-glory>.

¹³ Psaume 19; Romains 1: 19-21

¹⁴ Éphésiens 1:19

¹⁵ Tite 2:11

Car Dieu, qui a dit: La lumière brillera du sein des ténèbres! a fait briller la lumière dans nos cœurs pour faire resplendir la connaissance de la gloire de Dieu sur la face de Christ.

De même que Dieu a dit au commencement: « Que la lumière soit », il commande à la lumière spirituelle de briller si vivement dans le cœur réceptif que ce dernier a la certitude de l'évidence de Jésus et de l'Évangile. Dieu parle à travers l'Évangile pour se révéler à tous ceux qui cherchent à le connaître.

Dieu révèle sa gloire à travers la vie et le témoignage des croyants

On vient de lire que «la grâce de Dieu, source de salut pour tous les hommes, a été manifestée». Cette déclaration de Paul est précédée d'une autre aussi surprenante. Paul, écrivant à Tite, un jeune pasteur de l'île de Crète, lui recommande d'enseigner aux chrétiens l'obligation de vivre pieusement « afin de faire honorer en tout la doctrine de Dieu notre Sauveur.»¹⁶ La vie et le témoignage des croyants rendent l'Évangile attrayant. Dieu parle aux cœurs des non-croyants à travers la vie des chrétiens qui lui sont fidèles. *La vie sainte des croyants chrétiens est un important aspect de l'apologétique.*

Le témoignage d'un croyant chinois

David adopta un style de vie athée dès sa jeunesse. Mais en tant que jeune homme en quête de paix intérieure, il se mit à expérimenter différentes religions. Il se convertit au bouddhisme, mais il n'y trouva aucune satisfaction. Plus tard, il étudia les écrits de Confucius, mais cela ne lui apporta pas la paix intérieure non plus.

À un moment donné, David tenta d'étudier la Bible. Mais, quand il fut arrivé à l'histoire du déluge, il ferma la Bible avec colère. L'idée d'un Dieu détruisant la terre par une inondation d'une dimension planétaire le révolta. David déclara: «J'étais déterminé à ne jamais devenir chrétien! Je ne pourrais jamais croire en un dieu vengeur qui déversait la mort et la destruction sur les hommes. »

Des années plus tard, David assistait à un cours d'anglais dans une université chinoise. Le professeur était un jeune chrétien de nationalité américaine.

« Ce jeune professeur faisait preuve de beaucoup de prudence dans la communication de l'Évangile, déclara David, car, il savait qu'il était surveillé par les autorités. Il parlait donc rarement de sa foi en salle de classe, même si nous savions tous qu'il était chrétien. Mais c'était la joie émanant de son être qui me captivait! Je n'avais jamais rencontré une personne aussi joyeuse! On le voit souvent sur le campus jouer de la guitare et chanter, et il semblait tellement en paix. Je voulais savoir par tous les moyens d'où il obtenait cette paix.

¹⁶ Tite 2 :10

«Un jour, je l'ai suivi dans son appartement et là dans un chinois peu correct, il me présenta le plan de salut. D'une manière ou d'une autre, pendant qu'il me lisait la Bible, je crus instantanément au message, et je sus que quelque chose de miraculeux et de merveilleux m'était arrivée. Je sentis que le monde entier avait radicalement changé! Je regardai par la fenêtre de l'appartement et je vis les fleurs comme si c'était la première fois. Ce fut comme si elles brillaient. Puis je réalisai que ce n'était pas le monde qui avait subi un changement, mais mon cœur!

Dieu se sert de la vie d'un chrétien pour révéler sa gloire au cœur affamé de David. Ce jeune professeur chrétien « a honoré la doctrine de Dieu » par sa vie chrétienne qui rayonnait de joie.

Questions de révision

(9) Qui peut ouvrir les yeux de ceux qui sont aveuglés spirituellement?

(10) Le Saint-Esprit peut-il se servir de l'apologétique pour porter certaines personnes à croire en Christ?

(11) Qu'entend-on par l'affirmation que les Écritures s'auto-authentifie?

(12) Citez quatre moyen par lesquels Dieu révèle sa gloire aux yeux spirituels du cœur.

Conclusion

Jia alla vers Li, et lui dit: «Puis-je vous parler un instant? Je pense avoir une réponse à votre question sur la différence temporelle remarquée en Marc et Jean en rapport à la crucifixion.

Étonné, Li objecta : «À ce qu'il parait, vous êtes particulièrement intéressée par ce livre pour vous donner la peine d'aller chercher une réponse à ma question? J'ai cru que les chrétiens n'aimaient pas trop les questions! Je pensais qu'ils préféraient d'ignorer volontairement la vérité. Mais je vous écoute. Qu'avez-vous trouvé? »

Jia lui fit part d'une découverte pendant une étude sur ces passages de Marc et de Jean dans un commentaire biblique. La question de Li, comme de nombreuses autres questions sur la Bible, peut être résolue facilement juste en considérant le contexte historique du texte. Jia continua pour dire: «L'évangile de Marc a été écrit dans l'intervalle des années 45 et 65 de notre ère. Durant cette période, le peuple juif utilisa son propre système de comptage du temps. Dans ce système, le jour commençait à 6 heures du matin. Marc a probablement utilisé le système juif dans son évangile. Quand Marc 15:25 dit que Jésus a été crucifié à la troisième heure du jour, cela signifie qu'il a été crucifié à 9: 00 a.m.»

« C'est ce que j'ai dit, interrompit Li, pour Marc c'est 9: 00, mais Jean dit 12: 00. L'un d'entre eux a surement tort! »

Jia sourit et lui dit calmement: «Jean n'a jamais dit que la comparution de Jésus devant Pilate a eu lieu à midi, il dit que c'était la sixième heure. Jean a écrit son évangile des décennies après que Marc eut écrit le sien. Il se trouvait probablement à Ephèse, une colonie romaine, pendant la rédaction de son évangile. Or l'influence romaine était considérable à cette époque, surtout dans le monde des Gentils. La journée, d'après le système romain, commençait à minuit. Donc, si Jean utilisait le système romain, dans Jean 19:14, la « sixième heure » correspond à 6:00 a.m. »

«Ces deux évangiles relatent l'histoire du procès et de la crucifixion de Jésus. Jean nous montre que Jésus fut condamné par Pilate à 6 heures du matin (sixième heure) après un procès nocturne. Un tel procès n'était même pas légal! Jésus fut condamné injustement. Ensuite, Marc montre que le verdict de Pilate fut exécuté trois heures plus tard. Jésus fut crucifié effectivement à 9:00. Cher ami, il ne fut pas crucifié à cause d'une faute quelconque qu'il ait commise, car même Pilate a déclaré: «Je ne trouve en lui aucun crime.» Mais Jésus fut crucifié pour vos péchés et les miens. Il est mort pour que vous et moi puissions vivre éternellement. »

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence. L'étudiant subira un test basé sur les questions de révision de la première leçon au début du prochain cours. Il devra travailler ces questions en prévision à ce test.

(2) L'apologétique et l'émotion. *Remerciez le Seigneur de s'être révélé à vous.* Remerciez-le aussi pour avoir éliminé les obstacles qui obscurcissaient votre intelligence à la vérité. Dans ce même état d'esprit de reconnaissance, ayez en vue une personne dont la vie a été pour vous un témoignage du christianisme authentique. Écrivez ou appelez-la pour lui exprimer vos appréciations.

(3) L'apologétique et l'action. Approchez-vous d'un incroyant et essayez de découvrir sa vision du christianisme. Posez-lui cette question: «Quelles sont les raisons pour lesquelles vous n'êtes pas chrétien?» Ne discutez pas, mettez-vous plutôt à l'écoute en vue de discerner la cause de son incrédulité. Demandez-lui s'il est disposé à examiner les arguments en faveur de la foi chrétienne et à continuer cette conversation avec vous pendant que vous poursuivez ce cours. Prenez des notes sur cette conversation et partagez-les avec la classe lors de la prochaine réunion.

Leçon 1 Questions de révision

- (1) Comment définissez-vous l'apologétique chrétienne?
- (2) Pourquoi dit-on que l'apologétique est cruciale pour la pré-évangélisation?
- (3) Pourquoi dit-on que l'apologétique est cruciale pour l'après évangélisation?
- (4) Quel est le verset du Nouveau Testament démontrant la nécessité de l'apologétique? Citez ce verset.
- (5) Quelles sont les trois questions sur l'apologétique répondues dans 1 Pierre 3:15?
- (6) En partageant votre foi, lequel devrait être prioriser, l'Évangile ou l'apologétique? Pourquoi?
- (7) Quelles sont les trois raisons pour lesquelles les gens rejettent Christ?
- (8) Pourquoi faut-il toujours renverser les raisonnements des sceptiques et même ceux qui sont apparemment solides?
- (9) Qui peut ouvrir les yeux de ceux qui sont aveuglés spirituellement?
- (10) Le Saint-Esprit peut-il se servir de l'apologétique pour porter certaines personnes à croire en Christ?
- (11) Qu'entend-on par l'affirmation que les Écritures s'authentifie elle-même?
- (12) Citez quatre moyens par lesquels Dieu révèle sa gloire aux yeux spirituels du cœur.

Leçon 2

Des fausses allégations à réfuter

Instructions

- Qu'un test basé sur les questions de révision de la leçon 1 soit proposé.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 1.
- Les étudiants auront à mémoriser 2 Corinthiens 10: 4-5.
- Que la classe réfléchisse sur les questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.

Introduction

«Jia, je dois vous poser une question!» Jia se tourna et vit Li plein d'enthousiasme lui faisant signe de la main depuis son appartement. Jia commença à se demander: «Puis-je vraiment répondre à ses questions? Je suis moi-même chrétienne depuis peu. Et s'il me faisait commencer à douter de ma nouvelle foi?»

Mais Jia croyait que les chrétiens devaient être toujours prêts à se «défendre devant quiconque vous demande raison de l'espérance qui est en vous». ¹⁷ Alors, elle sourit et demanda: «Quelle est votre question, Li?»

«La semaine dernière, vous m'avez expliqué la différence existant entre Marc et Jean. J'avoue que la réponse était plutôt convaincante! Je n'ai jamais eu vent de cette différence de système de comptage de temps. Mais comment pouvez-vous prouver que l'histoire de Jésus est authentique? Peut-être que tout ceci n'est que le fruit d'une invention! Je suis un homme moderne. Je cherche des preuves scientifiques avant de croire en quoi que ce soit. Prouvez-moi scientifiquement que la crucifixion, l'ensevelissement et la résurrection de Jésus avaient réellement eu lieu, et je pourrais ensuite devenir un croyant! »

Dans cette leçon, on aura à analyser quatre fausses conceptions très répandues sur le christianisme. De nombreux non-chrétiens, et même certains chrétiens, admettent pour vraies ces quatre allégations qui vont être discutées dans cette leçon. Même si elles sont fausses, elles peuvent constituer un obstacle majeur pour le non-chrétien dans sa tentative de comprendre l'Évangile. Il faut donc les réfuter puisqu'elles constituent des obstacles à la foi.

¹⁷ 1 Pierre 3 :15

Fausse allégation #1: Il faut prouver le christianisme par des méthodes scientifiques

Certains incroyants ne tolèrent pas le christianisme puisqu'il est impossible de prouver son authenticité par des méthodes scientifiques.

Pour mieux saisir les faiblesses de cette assertion, il faut comprendre en fait ce que l'on entend par «méthode scientifique». Une méthode scientifique est un outil de vérification d'une hypothèse, pouvant être expérimenté de manière répétée dans un environnement contrôlé avec enregistrement de données. Pour qu'une méthode soit dite scientifique, le résultat obtenu doit nécessairement être le même dans toutes les conditions d'expériences similaires.

Est-il possible de prouver par la méthode scientifique l'existence de la gravité?

Certainement! Si on lance dans les airs une pierre à vingt reprises, le résultat sera: «Vingt fois sur vingt, la pierre chute directement au sol.» Par conséquent la gravité existe.

Est-il possible de prouver par la méthode scientifique la crucifixion, l'ensevelissement et la résurrection de Jésus? Non! Car il s'agit d'un événement historique non renouvelable en laboratoire. Il est impossible de reproduire la crucifixion et l'ensevelissement de Jésus, et d'envisager une autre résurrection de sa part!

En effet, les agnostiques qui insistent sur le fait que les événements historiques doivent être prouvés avec la méthode scientifique confondent deux types de preuves très différents. L'usage de la méthode scientifique proprement dite pour la validation des événements historiques est absurde puisque ces derniers ne peuvent être reproduits. Mais pour étayer la véracité des événements historiques, on se sert d'un autre type de méthode surnommé la méthode **juridico-historique**.

La méthode historique vise la recherche des preuves tangibles disponibles sur un événement. Elle prend en compte:

- Les témoignages écrits
- Les témoignages oraux
- Les évidences physiques

Imaginons que nous essayions de déterminer si le président Mao Tse-tung était bien vivant en 1972. Ce n'est pas une question d'ordre scientifique, elle est plutôt d'ordre historique. Dans ce cas, pour prouver l'existence du président Mao, il faut faire appel à la méthode historico-légale. Il faudra prendre en considération:

Des témoignages écrits

- Est-il possible de trouver des documents écrits en 1972 faisant référence au président Mao?
- Les biographies de personnes ayant connu Mao racontent-elles des histoires de 1972?

Des témoignages verbaux

- Est-il possible de trouver quelqu'un affirmant: «J'ai rencontré Mao Tse-tung en 1972»?
- Est-il possible de trouver des discours prononcés en 1972 par le président Mao?

Des évidences physiques

- Y a-t-il des photos du président Mao datant de 1972?

► Avant de lire le paragraphe suivant, discutez des types de preuves juridico-historiques que vous rechercheriez pour la vie de Jésus de Nazareth.

Appliquons pour Jésus de Nazareth ce test qui vient d'être utilisé pour le président Mao.

Témoignage écrit

- Peut-on trouver des documents écrits faisant référence à Jésus?

Josèphe, historien juif, a fait référence à Jésus dans ses *Antiquités*, une histoire écrite au premier siècle.

- Existe-t-il des biographies écrites par des gens qui le connaissaient?

Les quatre évangiles forment une biographie historique de Jésus. Les évangiles de Matthieu et Jean ont été écrits par ses propres disciples. Marc rapporte les souvenirs de Simon Pierre. Luc était un savant avisé qui enquêtait sur tous les faits relatés dans son évangile.¹⁸

Témoignage verbal

Un centurion romain a témoigné: «Cet homme était vraiment le Fils de Dieu!»¹⁹

Les évangiles rapportent au détail près certains discours de Jésus. Certains d'entre eux sont très longs, tels que le Sermon sur la montagne. Ce témoignage oral est devenu un témoignage écrit dans les évangiles.

Évidence physique

Thomas, un homme qui n'acceptait pas le témoignage des autres disciples, toucha les mains de Jésus et s'écria: «Mon Seigneur et mon Dieu!»²⁰

Jacques, un frère de Jésus, qui ne croyait pas à son message pendant son ministère terrestre, devint croyant lorsqu'il vit le Seigneur ressuscité.²¹

¹⁸ Luc 1 :1-4

¹⁹ Marc 15 :38

²⁰ Jean 20 :28

²¹ 1 Corinthiens 15 : 7

Le christianisme est unique parmi les religions du monde. Il existe peu de preuves sur la vie de Mohammad ou de Bouddha. Il est impossible de prouver que ces religions sont authentiques ou fausses selon la méthode historico-légale. Mais il est possible de prouver que le christianisme est authentique avec cette même méthode utilisée pour justifier l'existence de tout autre personnage historique.

La science est-elle utile pour l'apologétique chrétienne? Certainement. Les faits scientifiques soutiennent la vérité de la Bible. Mais même s'ils se révèlent utiles dans ce sens, seul la méthode historico-légale peut en effet examiner les évidences relatives à la mort et la résurrection de Jésus.

Si un non-chrétien vous demande de prouver le christianisme avec une méthode scientifique, faites-le comprendre que les événements non renouvelables tels que la naissance et la mort d'une personne, sont prouvés non par la méthode scientifique, mais par la méthode historico-légale. Montrez-lui les preuves juridiques et historiques de la vie de Jésus-Christ. Cela peut bien éliminer quelques obstacles sur la voie menant au salut.

Questions de révision

- (1) Quels sont les éléments clés de la méthode scientifique?
- (2) Quelle méthode devant être utilisée pour justifier des événements historiques?
- (3) Quels sont les trois types de preuves qui sont pris en considération par la méthode historique-juridique?

Fausse allégation #2: Le christianisme doit être prouvé avec une certitude absolue

Une deuxième fausse conception à réfuter par l'apologète est la suivante: «Je ne peux accepter le christianisme que s'il existe suffisamment de preuves confirmant avec **une certitude absolue** que cette religion est la vraie.»

► Avant de lire le paragraphe suivant, comment réagiriez-vous à cette fausse conception? Cette déclaration semble-t-elle raisonnable?

Durant une discussion sur la question, quelqu'un a-t-il évoqué l'impossibilité de prouver un événement historique avec une certitude absolue? C'est une excellente remarque. **Puisque l'événement se produit dans le passé** et que personne n'y était présent, on ne peut donc rien prouver avec une certitude absolue.

Si on considère en exemple les faits historiques suivants:

- En 49 av. J.-C., Jules César franchit le Rubicon pour se rendre à Rome. Est-il possible de le prouver à 100%? Non. Car personne ne peut remonter le temps pour espionner César. Mais aucun historien ne nie cet événement historique. Les historiens sont d'avis que Jules César avait bien franchit le Rubicon car il existe suffisamment de preuves juridico-historiques pour soutenir la véracité de cet événement.

- En 1789, George Washington devint président des États-Unis. Est-il possible de la prouver avec une certitude absolue? Non. Car il est impossible pour quiconque d'aller assister personnellement à son inauguration à Washington. Mais aucun historien ne nie l'historicité de cet événement.
- En 1917, le tsar Nicolas II abdiqua du trône de Russie. Est-il possible de le prouver avec une certitude absolue? Non. Car il est impossible de remonter jusqu'à ce jour historique pour assister à l'abdication du tsar Nicolas II. Mais aucun historien ne nie l'historicité de cet événement.

On ne peut pas prouver les événements historiques avec certitude. On procède par contre à la collecte des données jusqu'à ce que l'on dispose suffisamment de preuves pour prendre une décision à propos de ce qui s'est passé. Même devant un tribunal, le procureur n'a pas besoin de fournir une preuve absolue. Il n'a qu'à convaincre le jury *hors de tout doute raisonnable* qu'un crime a été commis.

C'est ainsi que fonctionne la vie de tous les jours. Les décisions quotidiennes sont généralement prises sur la base des preuves suffisantes et non absolues.

En tant qu'apologiste chrétien, il n'est pas nécessaire de «prouver le christianisme avec une certitude absolue». Il faut plutôt démontrer qu'il existe suffisamment de preuves pour croire en la vérité de la foi chrétienne. Les preuves historiques du christianisme ne sont pas absolues, mais elles sont suffisantes.

► Débat: S'il est impossible de prouver avec une certitude absolue la véracité du christianisme, cela implique-t-il également l'impossibilité de savoir avec certitude si le christianisme est vrai?

Il ne faut pas croire qu'il est impossible de savoir si le christianisme est crédible! Il y a une différence entre la certitude absolue et la justification absolue.

Permettez-moi de vous présenter une simple illustration. On est le 15 septembre 2016. Je **sais** parfaitement ce que j'ai eu au petit déjeuner. J'ai eu des fraises, un peu de céréale et une tasse de café. Je le sais. Mais je ne peux pas vous le prouver, car vous n'étiez pas avec moi, et je n'avais pas pris de photo en évidence. Donc, même si j'en ai la certitude, je ne peux pas le prouver.

Il y a suffisamment de preuves pour que la foi chrétienne puisse convaincre quiconque ne s'y oppose pas. Mais il n'y en a pas assez pour amener dans le royaume de Dieu ceux qui n'y viendront pas.

Blaise Pascal,
Philosophe et homme de science français

Il est possible de savoir avec une certitude absolue que le christianisme est vrai. Lorsque vous vous mettez à analyser les preuves concernant l'authenticité du christianisme et faites le pas de la foi nécessaire pour accepter Christ, le Saint-Esprit confirmera dans votre cœur que ce que vous croyez est absolument vrai. Vous vivrez et agirez comme si vous aviez une preuve absolue, car vous avez des raisons suffisantes pour vous y engager sans aucune réserve. C'est ce qu'on appelle *la certitude morale*. Il est totalement possible de savoir avec

certitude que la foi chrétienne est vraie, même s'il n'est pas toujours possible de la **prouver** à 100%.

Fausse allégation #3: Toute vérité est relative

Il est commun d'entendre dire aujourd'hui que: «Toute vérité est relative.» En d'autres termes, la croyance d'un individu particulier n'a de valeur que pour lui.

Prenons le cas de la présence d'un verre de poison sur votre bureau, et que vous êtes assoiffé. Puis, en entrant dans la pièce, vous buvez de ce verre, croyant qu'il contenait de l'eau. Même si vous croyiez sincèrement que le contenu du verre était de l'eau potable, vous en tomberiez malade. *Le fait de croire en quelque chose ne le rend pas nécessairement vrai.*

La vérité reste la vérité indépendamment des croyances. Croire que le poison est de l'eau potable n'y change rien. La vérité n'est donc pas relative.

D'ailleurs, l'affirmation «toute vérité est relative» se révèle **contradictoire**. C'est une déclaration absolue qui fait l'apologie de l'inexistence de déclarations absolues. De fait, si toute vérité est relative, l'affirmation «toute vérité est relative» est aussi relative! Considérez cette conversation fictive entre un chrétien (Thomas) et un agnostique (Aldous).

Aldous: «L'Évangile peut être vrai pour vous. Mais il ne l'est pas pour moi.

Thomas: « Alors toute vérité est relative? »

Aldous: «Oui! Absolument. »

Thomas: «Vous dites que *rien* n'est absolu. Par conséquent, la vérité n'est pas universelle? »

Aldous: « C'est vrai! Le christianisme peut être vrai pour vous, sans l'être pour moi. »

Thomas: «C'est très intéressant! Vous êtes en train de me dire avec certitude que rien n'est absolu. Mais sur la base de votre affirmation, vous venez de prouver que vous avez tort, même si vous avez raison! »

Avez-vous bien compris? C'est de la pure absurdité. Il est impossible que rien ne soit vrai dans tous les cas ; tandis que la déclaration «rien n'est absolu» se veut être absolue. Cela n'a pas de sens.

Questions de révision

(4) Pourquoi dit-on qu'il est impossible de prouver un événement historique avec une certitude absolue?

(5) Lorsqu'on n'est pas en mesure de **prouver** quelque chose avec une certitude absolue, mais que l'on dispose suffisamment de preuves qui inspire une sorte de conviction intérieure

sur son authenticité (et que l'on est prêt à vivre selon cette conviction), on a dans ce cas une _____.

(6) L'idée que toute vérité est relative est _____. Elle n'a donc pas de sens.

Fausse allégation #4: La sincérité est plus importante que la vérité

Cette fausse affirmation se lie à la précédente. L'idée sous-jacente est la suivante : «Aussi longtemps que votre conviction est sincère, votre croyance importe peu, ainsi que l'objet de cette confiance. L'important est que vous croyiez en quelque chose.»

► Que répondriez-vous à celui qui a une telle conception?

Ceux qui croient à la troisième fausse allégation (Toute vérité est relative) adhèrent souvent à la quatrième. Cependant, nous avons vu que le fait de croire que le poison était de l'eau n'y changea rien pour autant. Le fait de croire en quelque chose ne le rend pas nécessairement vrai. Et c'est bien plus important dans le domaine du salut. Il ne suffit pas de croire que l'on est sauvé ; et ce, peu importe le degré de sa sincérité. Ce en *quoi* nous croyons qui est en fait l'**objet de notre foi** fait toute la différence.

L'objet de notre foi est en effet d'une importance capitale. Illustrons concrètement cette vérité. Imaginez deux personnes (Thomas et Aldous) debout au bord d'une falaise. Thomas dit: « Je dois trouver un pont solide me permettant de passer à l'autre bord. » Aldous déclare: « Tant que ma foi dans le pont soit sincère, la solidité ne compte pas.» Lequel d'entre eux selon vous aura la chance de traverser la vallée en toute sécurité?

Il n'y a qu'une seule personne qui puisse sauver l'humanité: Jésus-Christ. Nous devons faire confiance à lui seul. Ce serait pour notre plus grand malheur si nous faisons confiance à quelqu'un ou à quelque chose qui soit incapable de nous sauver; et ce, peu importe le degré de notre sincérité.

Nous ne sommes pas sauvés par notre foi, mais par *Jésus-Christ* en qui cette foi est placée. Nous sommes sauvés *par* la grâce de Christ *par le moyen de la foi*.²² Le salut vient de Jésus seul.

Par ailleurs, ce n'est même pas l'*intensité* de la foi en soi qui nous sauve, mais plutôt l'*objet* de cette foi. Prenons le cas de deux personnes : Abdul, un musulman très attaché aux enseignements de Mohammad et Nabeel, un chrétien dont la foi est encore faible. Même si la foi de Nabeel est faible, elle repose toutefois sur la vérité.

► Lequel reçoit donc la rémission de ses péchés: Abdul avec sa foi solide en Mohammad, ou Nabeel avec sa faible foi en Christ (la réalité)?

²² Lire Éphésiens 2 :8-9

Le chrétien est le seul à avoir été sauvé, même si sa foi était inférieure à celle de l'autre. Pourquoi? Parce qu'il avait foi en la bonne personne.

Certains disent que les adeptes de n'importe quelle religion seront sauvés pourvu qu'ils soient sincères. Dès qu'ils ont l'assurance d'être sur la bonne voie, ils arriveront à destination. Voyons comment cela fonctionne.

Croire que telle ou telle route me mènera quelque part ne signifie pas pour autant que je vais y arriver. Je dois être sur la bonne voie. De même, croire que je vais au paradis ne signifie pas que cela me mènera là-bas. Je dois vraiment être sur la voie menant au ciel. Le livre des Proverbes contient cet avertissement: «Telle voie paraît droite à un homme, mais son issue, c'est la voie de la mort.»²³ Jésus a dit: «Je suis le chemin ... Nul ne vient au Père que par moi» (Jean 14: 6). Toute autre voie autre que Jésus ne nous mènera pas au ciel.

Questions de révision

(7) Il ne suffit pas de croire, mais il faut faire confiance à la bonne _____.

(8) Citez les quatre fausses allégations ayant rapport à l'apologétique qui ont été étudiées dans cette leçon, et réfutez-les brièvement.

L'apologétique en action - La conversion de Josh McDowell (1939-)

Lorsqu'il était encore adolescent dans le Michigan, Josh McDowell²⁴ était en quête d'une réponse à trois questions cruciales: Qui suis-je? Pourquoi suis-je ici? Où vais-je?

Josh cherchait des réponses à ces questions à l'église, mais il ne les a pas trouvées. Il se mettait à chercher auprès de ses éducateurs, mais il constata que les professeurs et les camarades de classe ne pouvaient lui répondre non plus. Puis Josh se tourna vers les festivités nocturnes pour en trouver des réponses, mais il comprit bien vite que l'excitation de ces soirées était éphémère, et en fin de compte tout était confusion quant au but de sa vie et à son avenir.

L'entourage de McDowell pensait qu'il était un jeune homme très heureux, mais il était complètement insatisfait dans son for intérieur. Entre-temps, il identifia un groupe d'étudiants et d'enseignants qui étaient très heureux et qui jouissaient apparemment d'une paix profonde.

Un jour, Josh décida de dialoguer avec ces étudiants. Mais lorsqu'ils firent mention de leur foi en Dieu, il se moqua d'eux en disant: «Le christianisme est l'apanage des gens faibles. L'intellectuel ne peut pas vraiment y croire.» Cependant, il fut si impressionné par ces gens qu'il demanda à une étudiante: «Pourquoi êtes-vous si différente de tous les autres étudiants et professeurs sur ce campus? Qu'est-ce qui a provoqué ce changement dans

²³ Proverbes 14 :12

²⁴ Adapté de <https://www.cru.org/us/en/how-to-know-god/my-story-a-life-changed/my-story-josh-mcdowell.html>

votre vie?» La réponse fut un vrai choc pour McDowell. L'étudiante lui répondit: « Jésus-Christ. »

Lorsque Josh McDowell fit valoir qu'il ne pouvait pas croire en Jésus, son amie lui invita à mener une étude sur les propres revendications de Jésus-Christ, à savoir: il est le Fils de Dieu; il vivait comme un vrai homme sur la terre; il est mort sur la croix pour les péchés de l'humanité; il a été enseveli et ressuscité trois jours après; et il vit encore et peut changer la vie d'une personne aujourd'hui.

McDowell accepta ce défi en vue de prouver que le christianisme est une arnaque. En tant qu'étudiant en droit, les méthodes d'analyse des preuves ne lui étaient pas étrangères; il se mit donc à étudier la Bible dans l'optique de découvrir des preuves soutenant le caractère faussaire du livre sacré.

Après avoir consacré des mois à l'étude des arguments bibliques, Josh fit une découverte qui transforma complètement sa vie. Il découvrit que l'Ancien et le Nouveau Testament étaient comptés parmi les documents antiques les plus fiables. Il fut donc confronté à de difficiles questions: «Jésus était-il plus qu'un charpentier? Était-il vraiment le Fils de Dieu?» Enfin de compte, McDowell conclut que Jésus était bien le Fils de Dieu.

Dès que l'intelligence humaine se plie devant la vérité de l'évangile, il reste à la personne de régler la question du cœur. Même après avoir reconnu que la Bible est purement vraie, McDowell n'était toujours pas disposé à accepter Christ comme son Seigneur. Une double raison motivait cette réticence: les plaisirs et l'orgueil.

En fait, McDowell savait que le fait de devenir chrétien allait ruiner sa vie de fête et l'obligerait à en céder le contrôle à Dieu. McDowell a déclaré: «J'étais un champ de bataille ambulante. Ma raison me persuadait de la crédibilité du christianisme, mais ma volonté y résistait avec toute l'énergie qu'elle pouvait mobiliser.»

Il luttait également contre l'orgueil. Il avait conclu que si l'Évangile était vrai, toutes ses croyances antérieures étaient fausses. Il semblerait que McDowell affrontait aux mêmes difficultés que C.S. Lewis. Cependant, après des mois de lutte, Josh McDowell se convertit au christianisme.

Dès lors, la vie de McDowell fut transformée. L'apologétique avait renversé les barrières intellectuelles à la foi. Puis, le Saint-Esprit l'a amené sur le sentier de cette foi. En tant que chrétiens, il faut utiliser l'apologétique pour amener les incroyants à l'endroit où ils sont disposés à entendre la voix de Dieu.

Conclusion

Jia écoutait avec attention la question de Li: « Pouvez-vous me prouver la mort et la résurrection de Jésus en utilisant la méthode scientifique? » Elle se souvint que « *les armes avec lesquelles nous combattons ne sont pas charnelles ; mais elles sont puissantes, par la*

vertu de Dieu, pour renverser des forteresses ». ²⁵ Elle fit une courte prière et implora Dieu de lui rendre capable de communiquer son message en vertu de sa puissance.

Jia répondit: «Li, permettez- moi de vous poser une question. Vous connaissez très bien l'histoire chinoise, n'est-ce-pas? Si vous répondez à ma question, je serai prête à répondre à la vôtre. Etes-vous d'accord?» Li était sûr de pouvoir répondre à la question de Jia, alors il répondit avec confiance: « Bien sûr que oui! »

Jia a dit: «J'ai des doutes sur Sun Yat-sen. Nos livres d'histoire laissent entendre qu'il est le fondateur de la République de Chine. On l'appelle même le «père de la nation». Mais pouvez-vous me prouver *scientifiquement* et avec *une certitude absolue* que Sun Yat-sen était un personnage historique?

Li se mit à rire, tout en disant : «Quelle question dépourvue de sens! Bien sûr, Sun Yat-sen est un personnage historique! C'est facilement démontrable. Il suffit de trouver un journal de 1925, et il vous indiquera la date de décès du président Sun.»

Jia l'interrompit avec un sourire: «Non, non, non! Rappelez-vous que vous avez demandé *une preuve scientifique*. Cela implique que vous devez « reproduire l'expérience plusieurs fois tout en enregistrant les résultats». J'attendrai ici pendant que vous vous débrouillez à faire renaître Sun Yat-sen!

« Ce n'est pas juste », bafouilla Li. «Il est impossible de reproduire la vie de Sun Yat-sen, mais nous savons pertinemment qu'il a vécu! Nous disposons des récits de témoignages écrits par ses contemporains, des discours mis par écrit par des gens qui l'ont entendu parler, et même des photographies du président Sun. Vous ne pouvez pas ignorer ces preuves juridico-historiques, n'est-ce pas?

« Vous avez raison,» dit Jia. «Je crois que Sun Yat-sen a vécu. Bien que Je ne sois pas en mesure de le prouver scientifiquement, il existe quand bien même de solides preuves sur sa vie. C'est la même raison qui me pousse à croire en la crucifixion, l'ensevelissement et la résurrection Jésus. Les évangiles ont été écrits par des gens qui le connaissaient effectivement, tel que Matthieu qui a mit par écrit ses sermons. Et même certains sceptiques notoires étaient devenus croyants quand ils ont vu de leurs propres yeux les preuves physiques de la résurrection.

«L'Évangile atteignit la Chine à travers l'Inde. Il a été apporté depuis l'Inde par un apôtre de Jésus dénommé Thomas. Li, vous me rappelez bien Thomas ! Il fut surnommé « Thomas l'incrédule» parce qu'il avait dit: « *Si je ne vois dans ses mains la marque des clous, [...], je ne croirai point.*» ²⁶ Li, il y a 2000 ans de cela que Thomas avait les mêmes doutes que vous avez maintenant. Mais il ouvrit son esprit à l'évidence - et sa vie fut transformée pour toujours. La même chose peut vous aussi arriver. Les preuves sont enregistrées dans les

²⁵ 2 Cor. 10 ; 4

²⁶ Jean 20 :25

évangiles. Lisez-les et laissez Dieu vous parler, et vous trouverez de bonnes raisons de croire. »

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence: L'étudiant subira un test basé sur les questions de révision de la deuxième leçon au début du prochain cours. Il devra travailler ces questions en prévision à ce test.

(2) L'apologétique et l'émotion: Priez en faveur de l'incroyant avec qui vous avez parlé la semaine dernière. Priez pour que Dieu lui ouvre les portes de la vérité et vous habilite à lui fournir des réponses lorsque vous lui parlerez à l'avenir. Remerciez Dieu pour l'opportunité d'être son témoin auprès de cette personne.

(3) L'apologétique et l'action: Engagez-vous dans une conversation avec quelqu'un qui croit au moins à l'une des quatre fausses allégations mentionnées dans cette leçon. Pour déterminer si la personne les admet pour vrai, posez-lui des questions telles que:

- «Comment faudrait-il prouver le christianisme s'il pouvait l'être?»
- «Combien de preuves avez-vous besoin pour croire au christianisme?»
- «La vérité est-elle relative? Est-il bénéfique de croire en n'importe qui ou n'importe quoi? »

Questionnez l'incroyant sur les raisons le motivant à croire en ce qu'il croit. Demandez-lui s'il vous permettra de partager vos notes de cette leçon. S'il vous en accorde l'autorisation, partagez avec lui les illustrations et les exemples de cette leçon. Sans être persuasif à l'excès, fournissez des réponses claires et simples aux fausses allégations de l'incroyant. Prenez des notes sur cette conversation en vue de les partager avec le groupe lors de la prochaine réunion.

Leçon 2 Questions de révision

- (1) Quels sont les éléments clés de la méthode scientifique?
- (2) Quelle méthode devant être utilisée pour justifier des événements historiques?
- (3) Quels sont les trois types de preuves qui sont pris en considération par la méthode historique-juridique?
- (4) Pourquoi dit-on qu'il est impossible de prouver un événement historique avec une certitude absolue?
- (5) Lorsqu'on n'est pas en mesure de **prouver** un fait avec une certitude absolue, mais que l'on dispose suffisamment de preuves qui inspire une sorte de conviction intérieure sur son authenticité (et que l'on est prêt à vivre selon cette conviction), on a dans ce cas une _____.
- (6) L'idée que toute vérité est relative est _____. Cela n'a pas de sens.
- (7) Il ne suffit pas de croire, mais il faut faire confiance à la bonne _____.
- (8) Citez les quatre fausses allégations ayant rapport à l'apologétique qui ont été étudiées dans cette leçon, et réfutez-les brièvement.
- (9) Récitez 2 Corinthiens 10: 4-5

Leçon 3

Dieu existe-t-il?

Instructions

- Qu'un test basé sur les questions de révision de la leçon 2 soit proposé.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 2.
- Les étudiants auront à mémoriser Romains 1: 19-20.
- Que la classe réponde aux questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.

Introduction

Jia n'avait pas vu son ami Li depuis deux semaines. Lorsqu'elle s'en enquit auprès d'un voisin, elle apprit la triste nouvelle du décès de la mère de Li qui était souffrante depuis des lustres. Li s'était rendu à Taoyuan pour être au côté de sa famille.

Quelques semaines après, Jia rencontra Li et lui fit part de ses condoléances pour la mort de sa mère. Li la remercia pour sa gentillesse, puis se mit à s'exprimer avec colère: «Voici pourquoi je ne peux pas croire au Dieu chrétien. S'il y a un Dieu, pourquoi a-t-il permis à ma mère de souffrir autant? Vous dites que votre Dieu est tout-puissant et aimant. S'il aimait vraiment ma mère et avait vraiment le pouvoir d'arrêter sa souffrance, pourquoi la laissait-elle endurer autant de souffrance? De toute façon, s'il y a un Dieu, il n'est pas capable de nous aider; s'il existe, il ne se soucie pas vraiment de nos souffrances; ou peut-être qu'il n'y a point de Dieu. Je crois que nous sommes seuls dans l'univers. »

► Que répondriez-vous à Li?

Peut-on savoir qu'il n'y a pas de Dieu?

Peut-on être vraiment sûr de l'inexistence de Dieu? Imaginez toutes les connaissances de l'univers sous la forme d'un grand cercle. Imaginez maintenant la somme de tous vos savoirs comme un cercle plus petit qui soit circonscrit au cercle de la somme des savoirs de l'univers.

À moins que le cercle de votre savoir ne corresponde au cercle du savoir universel, vous ne savez donc pas tout! Si l'existence de Dieu n'est pas un élément de vos connaissances actuelles, cela n'écarte pas la possibilité



qu'elle fasse partie du cercle du savoir universelle. Il vous faudrait posséder toutes les connaissances de l'univers pour justifier l'inexistence de Dieu. De nombreux incroyants admettent ce fait et sont convenus de la possibilité de l'existence de Dieu, même s'ils ne l'ont pas encore découvert.

Si l'existence de Dieu est envisageable, on devrait par souci d'honnêteté être disposé à en examiner les preuves. Des personnalités telles que C.S. Lewis et Josh McDowell les ont examinés et sont parvenues à croire en l'existence de Dieu, en un Dieu qui se révèle à l'humanité à travers la Bible.

Cette leçon se propose d'examiner certains arguments en faveur de l'existence de Dieu. Nous y verrons qu'il existe de nombreuses raisons de croire en l'existence d'une Divinité supérieure.

Preuve de l'existence de Dieu: l'argument cosmologique

Le mot *cosmologique* vient du *cosmos* qui signifie «monde». L'**argument cosmologique** plaide en faveur d'une explication logique de l'existence du monde. Il demande: «Quelle est la finalité de l'existence du monde?» et conclut que: « L'existence de ce monde est le produit de la création de Dieu, un être personnel, éternel et qui existe par soi-même. »

L'argument cosmologique commence par l'idée que tout doit avoir une explication adéquate. Si vous me demanderiez par exemple d'où vient la chaise sur laquelle je m'assis et que je vous aurais répondu qu'elle est apparue toute seule dans la pièce, vous sauriez de fait que je vous ai menti. Tout ce qui existe, y compris l'univers dans son ensemble, doit avoir une cause suffisante.

L'argument cosmologique repose sur trois prémisses et une conclusion:²⁷

Le hasard ne peut être à l'origine de l'univers.

L'univers ne pourrait pas toujours exister tel qu'il est.

L'univers ne pourrait pas provenir d'une entité impersonnelle comme la matière ou l'énergie.

Par conséquent, l'univers doit être la création d'une entité personnelle, éternelle et qui existe par soi-même.

Analysons quelques explications sur l'origine de l'univers.

²⁷ L'argument allant des prémisses à la conclusion est une forme de logique datant de l'antiquité. Une prémisses est une déclaration simple. Dans un argument logique valide, si toutes les prémisses sont vraies, la conclusion doit être aussi vraie.

L'univers vient à l'existence à partir de rien

Comment se fait-il que le «rien» puisse produire quelque chose? Il fallait donc que ce « rien » contînt quelque chose pour qu'il pût en effet en produire d'autre. Si l'on admet pour vraie la théorie de l'autocréation de l'univers, il faut également soutenir l'idée que l'univers existait avant son existence. En d'autres termes, l'univers devrait *être* et *ne pas être* en même temps. Ce qui est une contradiction, car, il est impossible pour une chose d'exister et ne pas exister en même temps.

L'univers est éternel

Les deux **lois de la thermodynamique** montrent qu'il est impossible que l'univers ait toujours existé comme tel.

La **première loi de la thermodynamique** stipule que la matière et l'énergie ne peuvent être ni créées ni détruites. La **deuxième loi de la thermodynamique** stipule que l'énergie utilisable dans l'univers est en train d'être convertie lentement en énergie inutilisable. L'association de ces deux lois montre qu'au commencement de l'univers, ce dernier avait une quantité d'énergie fixe qui se dégrade au fur et à mesure.

Quelle en est donc l'implication? L'univers se meurt graduellement. S'il avait toujours existé comme il l'est à présent (ainsi que toutes les lois naturelles), l'énergie qu'il renferme serait longtemps épuisée, tout serait à la même température et la vie aurait déjà disparue.

L'univers est issu de la matière ou de l'énergie.

Si l'univers résulte d'une force impersonnelle, les seuls facteurs qui existent donc sont l'impersonnalité, le temps et le hasard. Mais il est impossible pour que quelque chose dépourvue de personnalité soit en mesure de créer la personnalité. Si tel est le cas, l'univers doit avoir été créé par un être personnel et éternel.

Puisque toutes ces explications ne sont insuffisantes, l'univers doit avoir été créé par un être personnel, éternel et qui existe par soi-même.

Étant donné que les autres théories sont loin d'être satisfaisantes, la seule explication logique à l'origine de l'univers est un créateur qui existe par lui-même.

Une autre variante de l'argument cosmologique repose sur deux prémisses et une conclusion:

Prémisse A: Tout ce qui vient à l'existence a une cause.

Prémisse B: L'univers vint à l'existence.

Conclusion: Donc l'univers a une cause.

Personne n'a encore démontré comment le temps associé au hasard soit capable de créer un univers aussi complexe, et moins encore la personnalité de l'homme.

De Francis Schaeffer, *He Is There and He Is Not Silent*

La prémisse A est soutenue par le fait que « le rien » ne peut être à l'origine de rien. C'est un fait scientifiquement prouvé à maintes reprises, et l'expérience commune le confirme.

La prémisse B est corroborée par l'expansion de l'univers et la deuxième loi de la thermodynamique. La plupart des scientifiques s'accordent pour dire que l'univers a eu un début.

Si les prémisses A et B sont vraies, alors la conclusion l'est également: l'univers a une cause. Et à quoi donc ressemble cette « cause »? Il faut qu'elle soit non causée (car une suite infinie de causes est impossible), immatérielle et d'une puissance inimaginable. Il faut que cette cause soit extrêmement intelligente pour créer un univers si ordonnée et d'une telle complexité. Il est même soutenable que la cause est une personne.²⁸ Une des raisons soutenant la personnalité de la cause est la présence dans l'univers des êtres personnels comme les humains - dotés de l'intelligence, de l'émotion et de la volonté – qui ne pourraient provenir d'une chose qui ne possède pas ces caractéristiques. Cet être personnel et tout-puissant n'est nul autre que Dieu!

C'est l'argument cosmologique de l'existence de Dieu. Voici quelques questions à poser lorsque vous parlez à quelqu'un de la cause première:

« Etes-vous d'accord avec la grande majorité des scientifiques sur le fait que l'univers a eu un commencement? »

Si la personne répond affirmativement, demandez-lui:

« Croyez-vous que quelque chose [comme l'univers] peut provenir de rien? »

Si elle dit que non, posez-lui cette question:

« Donc, si quelque chose existe maintenant, il fallait que quelque chose d'autre ait toujours existé? »

« Ce quelque chose qui a toujours existé doit-il nécessairement avoir le pouvoir, l'intelligence et la volonté de tout produire dans l'univers? »

« Ne pensez-vous pas que si cet être éternel et tout puissant se donnait la peine de nous placer dans l'univers, il n'en ferait pas autant en nous informant pourquoi il l'a fait? »

« Selon la Bible, la raison pour laquelle Dieu nous a mis ici est pour que nous puissions avoir une relation personnelle avec lui. »

²⁸ On pourrait soutenir qu'une cause intelligente est le seul moyen d'explication de l'effet temporel (début de l'univers) produit par une cause intemporelle. Sans volonté, il n'y aurait pas de cause permanente sans effet permanent. Seul un être personnel doté de liberté et de volonté pourrait être à l'origine de quelque chose de spontané et de nouveau, tel que la création de l'univers. Pour une explication plus détaillée de cet argument, consultez la pensée de William Lane Craig sur l'argument cosmologique de l'existence de Dieu. Son livre *On Guard* en fait une excellente présentation.

Questions de révision

- (1) Quelle est la question soulevée par l'argument cosmologique?
- (2) Comment l'argument cosmologique répond-il à cette question?
- (3) Quelles sont trois explications erronées concernant l'origine de l'univers?
- (4) Présentez l'argument cosmologique sous une forme déductive avec 2 prémisses et une conclusion.

Preuve de l'existence de Dieu: l'argument téléologique

Ce présent argument se rattache à l'argument cosmologique. Le mot *téléologique* vient du grec *telos*, qui signifie «but». **L'argument téléologique** a rapport à la finalité ou la conception de l'univers.

L'argument téléologique demande «D'où vient la complexité de l'univers?» Il conclut que «la conception complexe de l'univers nécessite un concepteur». L'univers doit nécessairement avoir une finalité en soi.

Voyons quelques exemples tirés de la science.

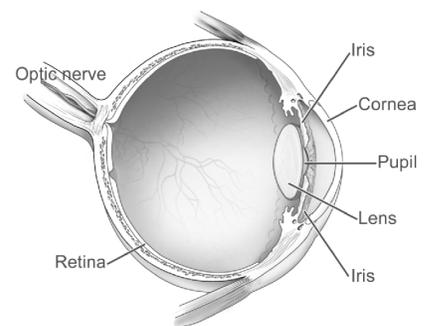
L'œil

L'œil²⁹ humain est une conception d'une grande complexité. Chacune de ses parties assure une fonction essentielle au fonctionnement global de l'organe. Aucune partie de l'œil ne pouvait « évoluer » isolément jusqu'à ce que l'œil soit complet. L'iris de l'œil par exemple est inutile sans le reste de l'œil.

Par ailleurs, même si l'œil a évolué à partir de la matière inerte, et que toutes les parties composantes se sont apparues simultanément, il s'agit toujours de la création, mais pas de l'évolution. Car, il est

Supposons qu'il n'y avait aucune intelligence créatrice derrière l'univers. Dans ce cas, personne n'a conçu mon cerveau dans le but de réfléchir. Mais s'il en est ainsi, comment puis-je faire confiance à ma propre pensée? C'est comme renverser une cruche de lait et espérer que le lait se répande de manière à reconstituer par lui-même la carte de Londres. Mais si je ne peux pas faire confiance à ma propre pensée, je ne peux pas faire confiance aux arguments menant à l'athéisme. Je n'ai aucune raison d'être athée, ou quelque chose d'autre. Si je ne crois pas en Dieu, je ne peux pas croire en ce que je pense non plus, ni faire usage de mes pensées pour nier l'existence de Dieu.

C.S. Lewis, *The Case for Christianity*



²⁹ Image: "Human eye diagram-sagittal view-NEI", National Eye Institute, National Institutes of Health, retrieved from https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Human_eye_diagram-sagittal_view-NEI.jpg, public domain.

impossible pour qu'une structure aussi complexe soit le fruit du hasard.³⁰ Le seul concepteur qui pourrait concevoir un organe aussi complexe est Dieu.

L'ADN

Un simple brin d'ADN³¹ est plus complexe que l'ordinateur moderne le plus sophistiqué. Toutes les informations du corps humain sont stockées dans une chaîne d'ADN humain qui occupe moins d'espace qu'un point à la fin d'une phrase.



La quantité d'informations pouvant être stockée dans un brin d'ADN de la dimension d'une tête d'épingle équivaut à une pile de livres faisant une hauteur 500 fois supérieure à la distance de la terre à la lune. L'argument téléologique soutient que la complexité de l'ADN de l'homme nécessite un concepteur doté d'une grande intelligence. Et le seul qui soit capable d'une telle conception est Dieu.

L'environnement terrestre

Avez-vous déjà réfléchi aux multiples merveilles de notre planète? Si elle s'était sensiblement plus rapprochée du soleil, toute forme de vie y serait carbonisée. Mais si elle en était trop éloignée, le froid tuerait également tous les êtres vivants.

Par ailleurs, l'atmosphère terrestre contient exactement tous les gaz nécessaires au maintien de la vie. Et la planète contient également tout ce qui est nécessaire à la vie. Cela implique que la terre et son atmosphère ont été créées à dessein pour les humains par un être intelligent. La terre n'est pas le fruit du hasard. Elle a été créée dans un objectif précis par Dieu.

Preuve de l'existence de Dieu: l'argument moral

L'argument moral en faveur de l'existence de Dieu pose la question: « Pourquoi l'humanité a-t-elle un sens inné du bien et du mal? » Une réponse qui s'impose est: « Ce sens inné du bien et du mal vient d'un Législateur suprême qui infuse à l'homme ce sens de moralité. »

C.S. Lewis commente largement cet argument dans son ouvrage *Mere Christianity*. Il y fait mention du sentiment du « devoir » qui habite l'homme indépendamment de sa culture et de son origine ethnique. Même s'il n'existe pas de véritable critère de jugement unique de la notion du bien et du mal entre les cultures, tous les hommes de toutes les cultures savent intuitivement ce qu'ils «doivent» et ce qu'ils «ne doivent pas» faire. D'où vient ce sentiment

³⁰ Pour en savoir plus sur la conception créatrice de l'œil, visitez : www.answersingenesis.org/go/eye.

³¹ Image: "Acido desoxirribonucleico (DNA)" by Kadumago retrieved from [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:%C3%81cido_desoxirribonucleico_\(DNA\).png](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:%C3%81cido_desoxirribonucleico_(DNA).png), licensed under CC BY 4.0, desaturated from the original.

de «devoir»? L'argument moral soutient que ce sens moral du bien et du mal doit nécessairement provenir d'un Législateur suprême.

Voici l'argument logique formel:

Si Dieu n'existe pas, les valeurs morales objectives et les devoirs ne peuvent exister non plus.

Or, les valeurs morales objectives et les devoirs existent.

Donc, Dieu existe.

La première prémisse rejette l'idée de l'existence d'une morale objective en dehors de Dieu. Car, la morale ne pourrait pas être uniforme pour tous s'il n'y avait pas un législateur personnel transcendant à qui nous devons tous rendre compte. Les ordres moraux n'ont de sens que s'il existe une personne pour donner ces ordres et une autre pour les recevoir. Si certaines injonctions morales sont universellement admises, il doit nécessairement exister un Être transcendant de qui émane ces injonctions et qui tient tous les hommes responsables. Par ailleurs, la culpabilité morale n'est imaginable que dans le cadre de la violation d'une ou des lois d'un législateur. La violation ne peut à elle seule provoquer la culpabilité ; il faut l'implication d'une autorité supérieure.

La deuxième prémisse soutient l'existence des valeurs morales objectives. Et celles-ci restent valables que l'on y croie ou non. L'homme ne les a pas inventées, il les a plutôt découvertes. Cette idée retrouve même son écho dans le milieu athée. Par exemple, l'athée Peter Cave eut à dire: *«Quelle que soit la nature des arguments présentés par les sceptiques pour contrecarrer la conviction humaine selon laquelle tuer un innocent est immoral, l'homme sera toujours plus convaincu du caractère immoral du meurtre que de la validité de cette argument... Torturer un enfant innocent par pur plaisir est moralement faux. C'est un fait indéniable.»*

Si les deux premières prémisses sont toutes deux vraies, alors la conclusion selon laquelle Dieu existe doit également être vraie.

► Lisez Romains 2: 12-16. Qu'est-ce que Paul enseigne sur la loi morale écrite dans le cœur de ceux qui ne possèdent pas la Bible?

Questions de révision

(5) Quelle est la question posée par l'argument téléologique?

(6) Comment l'argument téléologique répond-il à cette question?

(7) Quelle est la question posée par l'argument moral?

(8) Comment l'argument moral répond-il à cette question?

(9) Présentez l'argument moral sous la forme syllogistique (avec 2 prémisses et une conclusion).

L'objection # 1. À l'existence de Dieu: le mal et la souffrance

L'objection la plus commune à l'existence de Dieu est la suivante: «S'il existe un Dieu bon et tout-puissant, pourquoi le mal et la souffrance existent-ils dans le monde? L'existence du mal désapprouve celle d'un Dieu bon et omnipotent.» Cette objection est souvent présentée comme ceci:

Un Dieu bon ne permettrait pas la souffrance dans le monde.

Un Dieu tout-puissant serait capable d'éradiquer toute souffrance.

Par conséquent, Dieu n'est ni bon ni tout-puissant s'il existe.

Plus d'un s'attendent à ce qu'un Dieu bon et tout puissant, s'occupe immédiatement du problème du péché et de la souffrance. Ils pensent que si Dieu était à la fois bon et tout-puissant, il garderait le monde à l'abri de la douleur et du mal. Comment répondre à cette question: « Pourquoi le mal existe-t-il dans le monde? »

► Comment répondriez-vous à cette question: «Si Dieu est à la fois bon et tout-puissant, pourquoi permet-il l'existence du mal dans le monde? »

Voici quelques réponses à cette objection:

Le problème du mal implique qu'il y a un Dieu

Rappelez-vous l'argument moral en faveur de l'existence de Dieu. Le problème du mal en soi implique qu'il y a un Dieu. On ne saurait pas que le mal existe en dehors de l'existence d'une norme absolue du bien et du mal. Ce critère absolu du bien et du mal doit nécessairement provenir d'un législateur absolu, qui est Dieu.

S'il n'y a pas de législateur, on ne saurait prétendre que le mal existe. Sans un législateur, ce que vous appelez mal pourrait bien être à mon avis un bien. Si je choisis de vous voler de l'argent, ce ne serait ni bien ni mal, mais un simple choix personnel. Seul un législateur suprême peut donc définir le bien absolu et le mal absolu.

Ce n'est que lorsque nous acceptons une loi morale du bien et du mal que nous sommes confrontés à l'existence du mal. Le problème du mal suggère qu'il existe un Dieu bon. Mais, si Dieu est bon et tout-puissant, pourquoi permet-il l'existence du mal dans le monde?

Le mal résulte du libre choix de l'homme de désobéir à Dieu.

Le mal existe dans le monde parce que nos premiers parents ont abusé de leur liberté en choisissant de désobéir à Dieu. La souffrance est la conséquence de la désobéissance humaine.

Adam et Ève ont désobéi à Dieu et, en conséquence, le monde entier a été maudit.³² Même des innocents souffrent à cause de cette malédiction.

Certains vont répliquer en demandant: «Mais pourquoi Dieu a-t-il créé des êtres libres? Si Dieu avait créé des humains incapables de choisir de pécher, la souffrance n'existerait point. »

Une réponse plausible à cette question est que Dieu a créé l'humanité pour entretenir avec elle une relation d'amour. Or, l'amour est impossible sans la liberté de choix. Dieu a donné à l'humanité la liberté de choisir l'amour - ou de choisir la rébellion.

Dieu a fourni une réponse au problème du mal et de la souffrance.

D'autres personnes pourront demander: «mais pourquoi Dieu ne fait-il rien contre le mal et la souffrance dans le monde? Pourquoi l'a-t-il abandonné à la souffrance?

La réponse est que Dieu a *déjà* fait quelque chose à ce sujet. En Jésus, le Dieu de l'amour infini entra dans l'histoire humaine et vit comme nous dans ce monde de détresse. Il s'est chargé de nos souffrances et a même connu la mort. Mais par sa résurrection, il détruisit la puissance de la mort. À cause de l'expiation du Christ, nous pouvons être libérés du péché et de la souffrance pour toujours.

Pourquoi faut-il attendre si longtemps pour que notre douleur soit supprimée? Il faut savoir que l'on vit encore dans un monde déchu. Et Dieu s'attaque d'abord au péché qui est la racine de la souffrance. Or la résolution du problème du péché prend du temps en raison du libre arbitre de l'homme.

Le fait que la souffrance soit le résultat du mal moral ne signifie pas que toute souffrance est le résultat direct du péché individuel. Tout le monde souffre à cause du péché d'Adam, mais pas nécessairement à cause de son propre péché. Dans ce monde déchu, même des innocents souffrent injustement à cause du péché d'autrui. Mais au final, la souffrance disparaîtra complètement pour tous ceux qui laissent Dieu s'occuper du péché se trouvant dans leurs cœurs et dans leurs vies.

Par ailleurs, même lorsque nous souffrons actuellement, Dieu nous apporte son soutien réconfortant. En tant que chrétiens, nous avons l'assurance que «toute chose concourt au bien de ceux qui aiment Dieu».³³ Bien que nous ne puissions pas tout comprendre à présent, tout ce qui nous arrive par la permission de Dieu s'inscrit dans un plan assez précis connu de lui seul. Il sait comment utiliser notre douleur à notre avantage. Il utilise parfois même la souffrance pour attirer les gens dans une relation avec lui. C.S. Lewis eut à dire à ce sujet

³² Genèse 3:14-19 et Romains 8:20-23.

³³ Rom 8:28.

que: «Dieu nous murmure lorsque nous nous réjouissons, parle à notre conscience, mais crie dans notre douleur. C'est le mégaphone de Dieu pour réveiller un monde indifférent.»³⁴

Questions de révision

(10) Quelle est l'objection la plus commune à l'existence de Dieu?

(11) Donnez trois réponses à la question: «Comment un Dieu bon et tout-puissant pourrait-il coexister avec le mal dans le monde? »

L'apologétique en action - Le témoignage de Li Strobel (1952 -)

Pendant la plus grande partie de ma vie, j'étais athée. Je trouvais stupide l'idée d'un créateur aimant et puissant. J'ai fait mes débuts dans le journalisme et le droit et j'étais aussi l'éditeur juridique du Chicago Tribune. Je suis en fait devenu une personne plutôt sceptique. J'avais donc besoin de preuves avant de croire en quoi que ce soit.³⁵

Un jour, ma femme m'a dit qu'elle était devenue disciple de Jésus-Christ. Je pensais que c'était la fin de notre mariage. Mais j'ai vite constaté des changements positifs dans ses valeurs, son caractère, sa relation avec moi et les enfants. C'était attrayant et cela m'a donné envie d'enquêter sur sa nouvelle foi.

Un jour, je me suis rendu à l'église, et j'ai entendu le message de Jésus d'une manière compréhensible. J'ai entendu dire que le pardon est un don gratuit, que Jésus-Christ est mort pour nos péchés et que nous pouvons passer l'éternité avec lui. J'étais toujours athée, mais je suis sorti en disant: «Si ce que je viens d'entendre est vrai, cela aura des implications énormes pour ma vie. »

Pendant près de deux ans, j'ai utilisé ma formation journalistique et juridique pour enquêter sur l'authenticité du christianisme. Le 8 novembre 1991, je me suis rendu compte que pour continuer à être athée, je dois ignorer toutes les preuves de confirmation de l'authenticité de l'Évangile. Mais je ne pouvais pas les ignorer. Car j'ai été formé au journalisme et au droit pour donner raison à la vérité. Et ainsi ce jour-là, j'ai reçu Jésus-Christ comme mon Sauveur et Seigneur. Un changement colossal s'est opéré dans ma vie comme cela a été pour ma femme, et mes valeurs, mon caractère et le but de ma vie ont connu une vraie transformation. En regardant en arrière, je ne peux pas comparer ma vie antérieure avec l'aventure et la joie que j'ai pu obtenir en suivant Jésus-Christ.

³⁴ C.S. Lewis, *The Problem of Pain*, (NY: Macmillan Publishing, 1962), p. 93.

³⁵ Une adaptation de : <https://youtu.be/E8IE9Y4wudk>.

Conclusion

Pendant que Jia réfléchissait à la réponse qu'elle allait donner à Li, elle sentit que le Saint-Esprit lui disait que la réponse dont Li avait besoin, était plus qu'une réponse intellectuelle. Elle devait s'adresser à son cœur, pas seulement à son intellect.

Jia dit à Li: «Premièrement, je veux que vous sachiez que je partage votre peine. En tant que mon ami, je compatis à votre souffrance. Mais par-dessus tout, je veux que vous sachiez que Dieu ressent votre douleur. Car il assistait lui-même à la crucifixion de son fils bien-aimé. Il a déjà expérimenté la douleur de perdre un être cher.

«Je ne suis pas en mesure d'expliquer la raison de toutes les souffrances de notre monde, mais je sais que Dieu avait créé ce monde sans la souffrance ; il l'avait créé sans le spectre de la mort. Malheureusement, Adam, le père de l'humanité, s'est rebellé contre Dieu et par sa rébellion, le péché s'est introduit dans ce monde en y apportant la souffrance et la mort. Avant même d'avoir enfreint la loi de Dieu, Adam savait que son péché apporterait la mort dans le monde. Il a ainsi détruit le monde parfait que Dieu avait créé. Malheureusement, nous faisons tous partie de la chaîne du péché qu'Adam a commencé. Nous enfreignons tous la loi de Dieu.

«À cause du péché d'Adam, nous sommes nés et nous vivons dans un monde brisé et souffrant. Mais Li, puis-je vous dire deux choses à retenir à travers vos larmes?

«Premièrement, Dieu lui-même est devenu une partie de notre monde souffrant, lorsqu'il y a envoyé son Fils pour mourir afin que notre monde puisse un jour être libéré de la malédiction du péché.

« Deuxièmement, puisque Dieu nous avait envoyé son Fils, vous pouvez avoir la vie éternelle. La même Bible qui nous met en garde contre la pénalité du péché promet la vie éternelle à tous ceux qui acceptent Jésus-Christ. Ce livre promet qu'un jour Dieu « *essuiera toute larme de leurs yeux, et la mort ne sera plus, et il n'y aura plus ni deuil, ni cri, ni douleur* ». ³⁶

«Li, imaginez un instant l'immensité de l'amour de Dieu pour nous au point qu'il a envoyé son fils mourir pour fournir le remède contre la mort. Dieu est tout puissant, mais il s'est donné à fond pour nous aimer. Je veux que vous sachiez que l'amour de Dieu à votre endroit est formidable. »

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence: L'étudiant subira un test basé sur les questions de révision de la leçon 3 au début du prochain cours. Il devra travailler ces questions en prévision à ce test.

³⁶ Ap. 21 :4

(2) L'apologétique et l'émotion: Il est plus facile d'expliquer le mal et la souffrance que de faire preuve d'empathie envers une personne souffrante. Demandez à Dieu dans la prière de vous donner un cœur tendre pour ceux qui souffrent et de faire de vous un instrument de réconfort pour ceux qui sont affligés.

(3) L'apologétique et l'action: Partagez avec un incroyant les arguments en faveur de l'existence de Dieu que vous aviez étudiés dans cette leçon). S'il est possible, que cet individu soit la même personne avec qui vous avez parlé la dernière fois pour le travail de la leçon 2.

Leçon 3 Questions de révision

- (1) Quelle est la question soulevée par l'argument cosmologique?
- (2) Comment l'argument cosmologique répond-il à cette question?
- (3) Quelles sont trois explications erronées concernant l'origine de l'univers?
- (4) Présentez l'argument cosmologique sous une forme déductive avec 2 prémisses et une conclusion.
- (5) Quelle est la question posée par l'argument téléologique?
- (6) Comment l'argument téléologique répond-il à cette question?
- (7) Quelle est la question posée par l'argument moral?
- (8) Comment l'argument moral répond-il à cette question?
- (9) Présentez l'argument moral sous forme syllogistique (avec 2 prémisses et une conclusion).
- (10) Quelle est l'objection la plus commune à l'existence de Dieu?
- (11) Donnez trois réponses à la question: «Comment un Dieu bon et tout-puissant pourrait-il coexister avec le mal dans le monde? »
- (12) Récitez Romains 1: 19-20.

Leçon 4

La création et l'apologétique

Instructions

- Qu'un test basé sur les questions de révision de la leçon 3 soit proposé.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 3.
- Les étudiants auront à mémoriser Genèse 2: 1-3.
- Que la classe réfléchisse sur les questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.

Introduction

Jia se promenait dans le parc un dimanche après-midi. Elle admirait la beauté du paysage et les fleurs, puis se mit à louer le Créateur et à méditer sur le récit de la création du livre de la Genèse. Puis, elle vit Li qui venait la rencontrer dans le parc.

Jia lui dit avec enthousiasme: «Li, ne trouvez-vous pas ce parc magnifique! Comment pensez-vous qu'il en soit arrivé là?»

Avec un rire ironique, Li répliqua : « Vous croyez probablement que votre Dieu invisible a fait tout cela. Mais je connais la science; *tout* scientifique authentique sait que le monde a évolué durant des milliards d'années. Les créatures simples ont évolué en créatures plus complexes. Toute cette beauté est le fruit du hasard et de milliards d'années d'évolution.»

«La différence entre vous et moi, Jia, est la suivante: votre croyance en la création se base sur une foi aveugle, tandis que ma confiance en l'évolution est fondée sur des faits. Vous ne pouvez même pas nommer *un* grand scientifique qui croyait en la création!

Jia dit: «C'est très intéressant. Soyons-en clair et partageons les défis. Dimanche après-midi, nous nous retrouverons dans ce parc. Je relèverai votre défi qui consiste à nommer un grand scientifique qui croyait en la création. Mais, vous devez également relever un défi pour moi: me donner un exemple d'un être non vivant ayant évolué en créature vivante». Je pense que votre croyance en l'évolution est basée sur la « foi » autant que ma croyance en la création! Parlons-en dimanche prochain.

► Que pensez-vous de la déclaration de Jia? La croyance en l'évolution est-elle basée sur la foi ou est-elle scientifiquement fondée? Qu'en est-il de la création?

Que doit-on croire: la création ou l'évolution ?

Dans cette leçon, on aura à étudier les évidences qui parlent en faveur d'une création universelle. Il est étonnant de voir à quel point certaines personnes tentent de nier l'implication d'un Créateur. La négation d'un Créateur est un sujet qui a fait coulé pas mal d'encre dans ce monde.

Les évolutionnistes prétendent que la création est contradictoire à la science. Ils soutiennent que la vraie science ne peut recourir à aucune explication surnaturelle. À leur avis, tout doit être expliqué par des causes naturelles. Cependant, il est à souligner que la foi reste le seul moyen d'acceptation des théories de l'évolution et de la création, car elles sont toutes deux des «propositions de foi». Qu'entendons-nous par là?

Il est impossible de prouver scientifiquement et l'évolution et la création. La création et l'évolution sont deux théories qui tentent d'expliquer un phénomène du passé ; ce qui en fait un problème d'ordre *historique*, mais non scientifique.³⁷

Aucun homme n'a jamais été témoin de la formation de ce monde. Aucun de nous n'a pu observer ni la création ni l'évolution de l'homme. Par conséquent, deux possibilités se présentent à l'homme:

1. Soit il accepte le rapport d'un témoin oculaire du commencement du monde;
2. Soit il cherche des indices dans le monde matériel qui l'entoure.

Peut-on faire confiance au récit biblique de la création?

Il est totalement sensé de s'attendre à une information divine sur la création si Dieu a effectivement créé l'homme et l'a doté de capacité de réfléchir à son origine et son but sur terre. Dieu assume dans la Bible qu'il a créé le monde et tout ce qui s'y trouve en six jours. Dans une autre leçon, on étudiera les preuves démontrant l'origine divine de la Bible. Car si on arrive à convaincre les gens que la Bible est de Dieu, on pourra mieux les encourager à faire confiance à ce que Dieu dit dans sa Parole sur l'origine de l'humanité et de l'univers.

Les chrétiens qui croient en la création affirment qu'il est possible de faire confiance au rapport de Dieu sur l'origine du monde. Nous croyons que le récit Genèse 1-2 est un compte rendu fidèle de la création. Notre foi en l'histoire de la création découle de notre foi en Dieu, l'auteur du livre de la Genèse.

Y a-t-il des indices dans le monde pouvant nous orienter?

Pendant que nous nous efforçons de convaincre les incroyants de la vérité biblique, nous devons également les confronter aux merveilles de la nature pour les aider à comprendre que seul le compte rendu biblique sur l'origine de l'univers fait plus de sens. Puisqu'il est

³⁷ Pour examiner ce sujet, reportez-vous à la leçon 2 intitulée « Des fausses allégations à réfuter»

impossible de remonter à l'origine de l'univers, l'utilisation de la méthode scientifique elle-même pour prouver la création n'est pas envisageable. Toutefois, il est possible de démontrer que les preuves scientifiques soutiennent la vision biblique de la création.

Un détective qui examine des empreintes digitales laissés sur une scène de crime, le fait dans l'optique d'une possible identification de l'assassin. Il se mettra à analyser les preuves retrouvées sur les lieux pour découvrir la vérité. De même, il est aussi possible de soumettre à l'examen de la science des composants de la nature tels que l'ADN pour montrer que c'est *Dieu*, et non le temps et le hasard, qui est à l'origine de l'acte de création. Car les empreintes digitales de Dieu se trouvent partout dans notre univers.

« Une étude approfondie et continue de la science vous obligera à croire en Dieu. »
Lord William Kelvin

« En l'absence de toute autre preuve, la conception du pouce de la main à elle seule me convaincrat de l'existence de Dieu. »
Sir Isaac Newton

« Peu de science vous éloigne de Dieu, mais une plus grande quantité vous rapproche de lui. »
Louis Pasteur

Une façon d'aborder la question des évidences qui peuplent la planète consiste à étudier la réalité à la lumière des hypothèses émises par les évolutionnistes et les créationnistes.

► À quoi ressemblerait la nature si l'évolution était un fait?³⁸ Et à quoi ressemblerait le monde si la création était une réalité?³⁹

Après avoir eu une idée des hypothèses de chaque théorie, une question s'impose : « La nature est-elle conforme aux dires de l'évolution ou de la création ? Quelle est la théorie la plus compatible aux faits ? Les observations scientifiques concordent-elles le mieux à l'évolution ou à la création ? »

L'étude des évidences naturelles justifie que la nature correspond aux postulats de la création et non à ceux de l'évolution. En fait, la théorie de l'évolution est anti-scientifique. Elle ne cadre point aux faits observés dans la nature.

Première indice: la loi de la biogenèse

Il y a un siècle, beaucoup de gens croyaient qu'il était possible d'obtenir la vie à partir de la matière inanimée. Ils pensaient qu'une boîte de chiffons (de la matière inorganique) abandonnée quelque part assez longtemps pourrait générer spontanément des souris.⁴⁰

³⁸ Il existerait des échantillons de formes de transition dans les archives fossiles et de preuves de mutations apportant de nouvelles informations, la simplicité l'emporterait sur la complexité, le hasard caractériserait le fonctionnement de l'univers, etc.

³⁹ Existence de preuves d'une conception ingénieuse, limitation des mutations au sein d'une même espèce de plante et d'animal, justification de la distinction des espèces dans les documents fossiles, présence des lois immuables montrant que l'univers a été mis en place par un maître concepteur, etc.

⁴⁰ On entend par « génération spontanée » l'apparition de la vie à partir de matière non vivante.

Louis Pasteur, un scientifique célèbre qui était également un chrétien dévoué, a mené de nombreuses expériences qui ont prouvé la loi de la biogenèse. La loi de la biogenèse stipule que: la **vie ne vient que de la vie**.

Les évolutionnistes nient cette loi fondamentale de la science lorsqu'ils disent que la vie doit provenir de la matière inanimée au moins une fois. La plupart des évolutionnistes pensent que la vie est née spontanément à partir des composés chimiques originels de la terre. Même s'ils connaissent la loi de la biogenèse, ils ne sont pas disposés à accepter que la vie est une création de Dieu, mais plutôt le résultat de la matière non vivante.

L'apparition de la vie	
L'hypothèse de l'évolution	L'hypothèse de la création
La vie est née à partir du monde minéral	La vie ne vient que de la vie
Que démontrent les évidences naturelles?	
La vie ne vient que de la vie	

Questions de révision

- (1) En quoi l'évolution et la création sont des « propositions de foi »?
- (2) Qu'enseigne la loi de la biogenèse?

Deuxième indice: Les lois de la thermodynamique

Il a été fait mention des lois de la thermodynamique dans la leçon 3, examinons-les de plus près à présent.

► Quelle est la première loi de la thermodynamique?⁴¹

La première loi de la thermodynamique stipule que la matière et l'énergie ne peuvent être ni créées ni détruites. Puisqu'elle ne pouvait pas se créer, la matière existante devait nécessairement provenir de quelque part. Cela implique que la matière et l'énergie furent créées par une source extérieure, c'est-à-dire Dieu. Car il est impossible d'obtenir de la matière et de l'énergie à partir de rien.

► Quelle est la deuxième loi de la thermodynamique?⁴²

La deuxième loi de la thermodynamique stipule que la quantité d'énergie en circulation dans l'univers s'épuise progressivement. Une transition allant de l'énergie utilisable à de l'énergie inutilisable. La lumière du soleil est produite par l'incomparable énergie de cet astre, mais

⁴¹ La première loi de la thermodynamique stipule que la matière et l'énergie ne peuvent être ni créées ni détruites.

⁴² La deuxième loi de la thermodynamique stipule que l'énergie utilisable dans l'univers est en train d'être convertie lentement en énergie inutilisable.

la plus grande partie de cette énergie se perd dans l'espace, et même la partie qui arrive sur la terre n'est généralement pas conservé pour utilisation. Cette perte d'énergie dans l'univers s'appelle «entropie».

Ces deux lois stipulent conjointement qu'il existe une quantité fixe de matière et d'énergie dans l'univers qui devient de plus en plus inutilisable. L'univers se dégrade de plus en plus. Comment cela contredit-il l'évolution?

Les évolutionnistes athées soutiennent que 1) la matière et l'énergie proviennent de rien ou 2) elles ont toujours existé. La première assertion contredit la première loi de la thermodynamique (car la matière ne peut pas provenir de rien).

La deuxième assertion contredit la deuxième loi. Si l'univers a toujours existé avec une quantité d'énergie fixe et que cette énergie se dégrade au fur et à mesure, à l'heure où nous sommes, cette énergie serait désormais complètement «dégradée» et nous ne serions pas là! La posture des évolutionnistes n'est pas scientifique quand ils contredisent les lois de la thermodynamique.

L'énergie	
Prédiction de l'évolution	Prédiction de la création
La matière et l'énergie sont nées à partir de rien ou ont toujours existé	La matière et l'énergie deviennent progressivement inutilisables et l'univers se dégrade
Que démontrent les preuves naturelles?	
Il y a une quantité fixe d'énergie utilisable dans l'univers. Cette énergie devient de plus en plus inutilisable.	

Troisième indice: Les archives fossiles

La théorie de l'évolution soutient que les êtres vivants actuels ont progressivement évolué à partir des êtres plus simples dont l'ancêtre est une cellule unique. Si cette thèse était correcte, nous devrions disposer de nombreuses formes de transition (du plus simples aux plus compliquées) dans les archives fossiles. Mais après plus de 150 ans de fouilles, il existe moins d'exemples de formes de transition apparentes qu'au temps de Darwin.

Certains évolutionnistes, tels que Stephen J. Gould, ont admis comme un fait la rareté des formes de transition, mais ils expliquent ce déficit en affirmant que l'histoire de la Terre peut être divisée en une série de périodes plus courtes et plus dynamiques pendant lesquelles l'évolution a eu lieu, et une autre série de périodes beaucoup plus longues et plus stables à partir desquelles on obtient la plupart des fossiles. Selon Gould, l'absence des fossiles des formes de transition est due à la brièveté des périodes au cours de laquelle vivaient ces formes de vies.

Cependant, cet argument ne repose sur aucune preuve. Il est plutôt une excuse pour l'absence de preuves. L'absence de fossiles de transition contredit les hypothèses de l'évolution. La réponse de Gould n'explique pas de manière satisfaisante l'absence de formes de transition. En revanche, sur la base des jours de la création, les créationnistes soutiennent la distinction nette et distincte des espèces, sans aucune forme de transition.

► Lisez Genèse 1 et dressez-en une liste de ce que Dieu a créé chaque jour de la semaine de la création.

Semaine de la création	
1^{er} Jour	La lumière
2^{ème} Jour	Le ciel
3^{ème} Jour	Les océans, la terre ferme et la végétation
4^{ème} Jour	Le soleil, la lune et les étoiles
5^{ème} Jour	Les créatures marines et volantes
6^{ème} Jour	Les créatures terrestres, y compris l'homme
7^{ème} Jour	Dieu s'est reposé

Que révèlent donc vraiment les archives fossiles? Elles révèlent l'existence des espèces de plantes et d'animaux différents, et suggèrent en conséquence que la création biblique est beaucoup plus raisonnable que l'évolution.

Les fossiles	
Prédiction de l'évolution	Prédiction de la création
Nombreuses formes de transition	Différents types de plantes et d'animaux
Que démontrent les preuves naturelles?	
Différents types de plantes et d'animaux sans formes de transition	

Quatrième indice: les lois de la génétique

► S'il n'y avait que deux chiens sur l'arche de Noé, pourquoi avons-nous autant de types de chiens différents aujourd'hui?

De nombreux évolutionnistes affirment que les variations observées au sein d'une même espèce animale – comme la grande variété des chiens-, sont la preuve que l'évolution s'est produite par sélection naturelle. Ils soutiennent que les mutations génétiques produisent de nouveaux types de plantes et d'animaux.

Cependant, la plupart des mutations observées chez les animaux sont dues à des informations génétiques qui ont toujours été présentes dans leur ADN. Considérez par exemple les différents types de chiens de la nature. Les différences entre les Beagles et les Bulldogs sont-elles vraiment le résultat d'une mutation génétique? Pas du tout. Les **lois de la génétique de Mendel** expliquent que diverses combinaisons de gènes produisent différentes caractéristiques chez la progéniture. Un cocker n'est pas si différent d'un colley à cause de ses mutations ; il est un cocker en raison d'un certain nombre de croisements opérés au sein d'un groupe de chiens. Les gènes d'un cocker faisaient déjà partie du patrimoine génétique du chien. Bien que les mutations puissent avoir un effet sur les populations, la majorité des caractéristiques observées chez différentes variétés de chiens sont le résultat de la reproduction.

Par ailleurs, la pratique de l'élevage n'opère pas de changements significatifs chez un animal. Peu importe le nombre de croisements que pourrait réaliser un propriétaire de chiens, ses chiens seront toujours des chiens. Un chien ne se transformera pas un chat par l'élevage!

Les mutations sont incapables d'accomplir ce dont les évolutionnistes prétendent qu'elles sont capables. Une mutation peut modifier les gènes existants et donc modifier les informations de l'ADN, mais elle ne peut pas y ajouter de nouvelles informations. Une vache, sous l'effet d'une mutation par exemple, peut naître avec une jambe supplémentaire, mais elle ne pourra jamais développer une carapace de tortue. Car elle ne possède pas le matériel génétique pour une carapace de tortue. Il y a des limites au-delà desquelles il n'y pas de changement pour un organisme.

Les créationnistes s'attendent à des changements limités au sein d'une même espèce, car l'observation de la nature indique que les mutations sont limitées.

Les évolutionnistes s'attendent à voir des preuves d'un changement d'une espèce à une autre. Mais les preuves prédites par les évolutionnistes n'existent pas.

La génétique	
Prédiction de l'évolution	Prédiction de la création
Passage d'une espèce à une autre	Changement limité au sein d'une même espèce
Que démontrent les preuves naturelles?	
Il y a peu de changement au sein des espèces	

Cinquième indice: une terre jeune

Dans le souci d'octroyer plus de temps à l'évolution des animaux, les évolutionnistes affirment que la terre existe depuis des milliards d'années. Nous avons déjà vu que cette évolution serait impossible même si la terre avait des milliards d'années. Mais il y a

beaucoup de raisons de croire que la terre est beaucoup plus jeune. Car, quatre-vingt-dix pour cent (90%) des méthodes utilisées pour déterminer l'âge de la terre plaident en faveur d'une terre jeune. Voici quelques faits démontrant que la terre ne peut être âgée des milliards d'années.

La luminosité du soleil

Au fil du temps, le soleil devient progressivement plus brillant. Le soleil est alimenté par des réactions nucléaires internes. Or, le noyau du soleil se rétrécit avec le temps, ce qui multiplie les réactions nucléaires. Ce qui implique que la brillance du soleil augmentera de plus en plus au fil du temps.

Ce phénomène constitue un problème pour les évolutionnistes qui croient que la vie sur la terre a évolué pendant des milliards d'années. Si le soleil devient de plus en plus brillant au fil du temps, il était sans doute plus sombre dans le passé. Or, les évolutionnistes pensent que la vie est apparue sur la terre il y a environ 3,8 milliards d'années. En cette période, la luminosité du soleil aurait été 25% plus faible, ce qui aurait provoqué une température terrestre moyenne en dessous de zéro. Par conséquent, il y a des milliards d'années, la terre aurait été trop froide pour accueillir la vie.

Des tissus mous dans les os de dinosaures

En 2005, Mary Schweitzer a découvert des globules rouges et de l'hémoglobine dans des os de dinosaures retrouvés dans le Montana. Une telle découverte crée un problème pour la théorie de l'évolution. Scientifiquement, la durée de vie des tissus mous ne dépasse pas quelques milliers d'années. Il est donc impossible que ces tissus aient existé depuis 65 millions d'années, date retenue par les évolutionnistes pour l'extinction des dinosaures.

La quantité de sel dans la mer

La mer emmagasine plus de sel qu'elle ne s'en débarrasse. Pourtant, le niveau de salinité actuelle de la mer devrait être beaucoup plus élevé, si ce phénomène se produisait depuis des milliards d'années. En tenant compte de la quantité de sel dans la mer, la terre ne peut pas être âgée des milliards d'années.

Questions de révision

- (3) Selon les lois de _____, il existe une quantité fixe de matière et d'énergie utilisables dans l'univers qui se dégradent progressivement.
- (4) D'après la théorie de l'évolution, quels genres de fossiles devrait-on découvrir?
- (5) Qu'est-ce que le récit biblique de la création prédit à propos des mutations génétiques?
- (6) Énumérez trois faits qui parlent en faveur d'une terre relativement jeune.

Quelques questions pour les évolutionnistes

Il y a certaines questions que les évolutionnistes ont du mal à répondre, parce que l'évolution n'est pas une explication adéquate de la réalité. Si vous vous adressez à un partisan de l'évolution, ces questions peuvent le porter à repenser ses croyances et à remettre en question ses convictions.

1. Comment des émotions telles que l'amour ont-elles évolué?
2. Comment la pensée intelligente a-t-elle évolué?
3. Comment le processus de photosynthèse a-t-il évolué?
4. Lesquels ont d'abord évolué : les plantes ou les insectes qui pollinisent les plantes?
5. Pouvez-vous me donner en exemple une mutation qui a ajouté de nouvelles informations génétiques à un organisme vivant?
6. Comment expliquez-vous l'origine de la première cellule vivante à partir de la matière non vivante?
7. Pourquoi certains évolutionnistes qui réalisent que la vie n'aurait pas pu provenir des minéraux sans vie de cette planète suggèrent qu'elle est originaire d'une autre planète, bien qu'ils savent qu'ils ne font que transposer le problème vers une autre partie de l'univers?
8. Si vous croyez que la matière et l'énergie sont éternelles, comment gérez-vous les lois de la thermodynamique, selon lesquelles il existe une quantité déterminée d'énergie dans l'univers, mais que cette énergie devient de plus en plus inutilisable? Est-ce que l'univers n'aurait pas eu le temps d'être disparu à l'heure actuelle?
9. Pourquoi insistez-vous sur le fait que la terre est si ancienne, alors que 90% des méthodes de datation suggèrent qu'elle est relativement jeune?
10. Êtes-vous sûr que vos réponses sont raisonnables, correctes et scientifiquement démontrables, ou avez-vous une confiance aveugle dans la théorie de l'évolution?

La foi en un Créateur

Dans cette leçon, nous avons vu que l'évolution ne correspond pas à la science, et ses prédictions ne sont pas étayées par les faits observés dans la nature. L'évolution soutient que la vie est venue de la matière non vivante; que le hasard combiné au temps est en mesure de produire des organismes vivants très complexes; que les mutations expliquent l'évolution de l'homme à partir d'un organisme unicellulaire; et qu'il existe des formes de transition entre les différentes espèces de plantes et d'animaux. Pourtant, ces hypothèses n'ont jamais été vérifiées.

La théorie de l'évolution contredit les lois de la thermodynamique, les lois de la génétique, les archives fossiles, et les évidences d'une terre jeune. Les tenants de cette théorie sont incapables de répondre aux questions pertinentes qui y sont relatives parce qu'elle est complètement erronée.

Par ailleurs, les évolutionnistes athées semblent déconnectés de la réalité puisqu'ils persistent dans leurs croyances malgré l'abondance des démentis scientifiques. Ceux qui croient que Dieu s'est servi de l'évolution ont fait des compromis en acceptant les théories erronées de l'homme sur l'âge de la terre et sur l'apparition de la vie, tout en ignorant les enseignements clairs de la Bible.

Les preuves naturelles vont clairement dans le sens d'une croyance en Dieu et en la création plutôt que dans l'évolution. Les attentes des créationnistes sont appuyées par la recherche scientifique. Les chrétiens réalisent que la vie doit venir de la vie, et qu'en fin de compte notre vie physique et notre vie spirituelle viennent de Celui qui est le Chemin, la Vérité et la Vie. Nous réalisons que nous n'aurions pas pu naître par hasard.

Nous croyons en un Concepteur ingénieux. Nous acceptons les lois de la thermodynamique et les principes de la génétique. Et elles ne contredisent pas nos croyances. Les archives fossiles correspondent à notre conviction selon laquelle Dieu a créé tous les êtres vivants selon leur espèce. Nous croyons que la Bible enseigne que la terre est relativement jeune, de sorte que les preuves témoignant en faveur d'une terre jeune ne nous troublent point. Les créationnistes ont Dieu et la science de leur côté! Nous avons foi dans le récit de la création parce que nous croyons en un Créateur.

L'apologétique en action - Le témoignage de Richard Lumsden (1938-1997)

Le témoignage ci-après est celui d'un scientifique expérimenté qui, après avoir analysé les preuves de la création, est devenu un créationniste et un chrétien engagé.

Dr Richard Lumsden⁴³ était professeur de parasitologie et de biologie cellulaire à l'Université de Tulane. Il était aussi le doyen de l'école doctorale de l'université et publia des centaines d'articles scientifiques. Il a reçu une solide formation sur l'évolution darwinienne. La science était sa religion. Dr. Lumsden pensait que l'évolution darwinienne était un principe scientifique établi, et il ridiculisait souvent les croyances chrétiennes.

Un jour, une étudiante se présenta à son bureau et lui posa quelques questions sur un exposé qu'il vient de faire sur l'évolution. L'étudiante ne cherchait pas à relancer un débat sur ce qu'elle vient d'apprendre. Mais elle avait de sérieuses questions pour le professeur:

- Comment la vie est-elle apparue?
- L'ADN n'est-il pas trop complexe pour être formé par hasard?
- Pourquoi y a-t-il des lacunes dans les archives fossiles entre les principales espèces?

⁴³ Adapté de http://www.wayoflife.org/database/from_evolution_to_creation_lumsden.html.

- Quels sont les chaînons manquants entre les singes et l'homme?

L'étudiante était sincère en posant ces questions. Dr. Lumsden lui présenta la position officielle des évolutionnistes relatives à ces difficultés. Mais le professeur se sentit inconfortable ; il n'était pas préparé à répondre à ces genres de questions. Pendant qu'il répondait à la jeune fille, il se mit à raisonner intérieurement: «mais c'est complètement faux. Ce que dit la biologie est contraire à ce que ma réponse.»

Au bout d'un moment, l'étudiante le remercia pour ses réponses et s'en alla. Vu de l'extérieur, le Dr Lumsden avait l'air confiant, mais il était dévasté à l'intérieur. Il savait que ce qu'il venait de dire à l'étudiante était incorrecte. Dr. Lumsden était assez honnête pour confronter ses doutes. Il se mit donc à étudier les arguments en faveur de l'évolution. Mais en fin de compte, il réalisa, sur la base des preuves scientifiques, qu'il devait rejeter le darwinisme. C'est alors que Dr. Lumsden fut devenu créationniste.

Toutefois, une nouvelle question intrigua Dr. Lumsden : « Si le monde a été créé, qui est donc le Créateur? » Peu de temps après, sa fille l'invita à l'église. Autrefois, il n'avait aucun intérêt pour la religion, mais maintenant il voulait savoir si la Bible était vraie. Si le Dieu de la Bible est effectivement le Créateur du monde?

Dr. Lumsden entendit la Bonne Nouvelle que Dieu a envoyé son Fils pour s'acquitter de la pénalité du péché de l'humanité et pour lui offrir le pardon et la vie éternelle. À la fin du service, le pasteur invita les incroyants à recevoir publiquement le Christ. Ce matin-là, un évolutionniste athée qui avait examiné les preuves de la création s'inclinait devant son Créateur et devenait croyant.

Conclusion

Le dimanche suivant, Jia se présenta un peu plus tôt dans le parc. Elle se réjouissait à l'idée de rencontrer Li! Mais lorsqu'elle le vit arriver, elle sut que Li n'était pas très excité. Jia lui demande : « Qu'est-ce qui ne va pas? M'avez-vous apporté la réponse? ».

Li répondit: «J'ai étudié toute la semaine, mais je n'ai trouvé aucun exemple d'une matière non-vivante ayant devenu un organisme vivant. Je commence à remettre en question ma théorie! Peut-être que ma conviction de l'évolution repose sur une foi aveugle en Darwin plutôt que sur des preuves scientifiques. Je n'aime pas ça!»

Jia se mit à rire avant de dire: «Je pense que vous avez bien raison. Vous croyez en Darwin, mais moi, je crois au Créateur. Je pense que la nature nous fournit de nombreuses raisons de croire au récit de la création de la Genèse. »

En l'espace d'un instant, le visage de Li s'illumina, puis il dit à Jia : «Bien, il se peut que je n'aie pas de réponse à votre question, mais je parie que vous n'en avez pas trouvé pour la mienne non plus! Avez-vous trouvé un seul scientifique qui croyait au récit de la création?

Sourire aux lèvres, la jeune femme lui répondit : «Vous avez raison Li. Je n'ai pas trouvé *un seul* scientifique qui croyait en la création. J'en ai trouvé plutôt des *dizaines* de scientifiques qui croyaient en la création! Plus les scientifiques étudient la nature, plus ils réalisent que les preuves convergent tous vers un Créateur. Je ne vais pas vous ennuyer avec toute la liste, mais voyez si vous reconnaissez l'un de ces noms.

Jia se mit donc à citer quelques éminents scientifiques de l'histoire:

- Copernic, le premier à avoir reconnu que le soleil est au centre du système solaire.
- Galilée, considéré comme le «père de la science moderne».
- Johannes Kepler, le premier à avoir expliqué le mouvement des planètes.
- Sir Isaac Newton, celui qui a formulé la loi de la gravité.
- Robert Boyle, il est considéré comme le premier chimiste moderne.
- Louis Pasteur, le créateur des premiers vaccins contre la rage et l'anthrax.
- Max Planck, fondateur de la mécanique quantique moderne.

«Li, conclut Jia, si vous examinez les preuves, vous constaterez que les plus grands esprits scientifiques de l'histoire avaient compris que la seule explication plausible à la beauté et la complexité de notre monde est un Dieu dont le pouvoir et la créativité sont infinis. Il y a donc de bonnes raisons de croire au Créateur. »

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence: L'étudiant subira un test basé sur les questions de révision de la leçon 4 au début du prochain cours. Il devra travailler ces questions en prévision à ce test.

(2) L'apologétique et l'émotion: Vous pouvez avoir des amis ou des membres de votre famille qui soient convaincus de la véracité de l'évolution. Avant de partager les informations de cette leçon avec eux, priez le Saint-Esprit de vous accorder son assistance et de les convaincre de la vérité sur la grande création de Dieu.

(3) L'apologétique et l'action: Identifiez une personne qui a des questions sur la création. Demandez-lui si vous pouvez partager avec elle les informations que vous avez apprises dans cette leçon. Si elle croit en l'évolution, posez-lui les questions de la dernière section de cette leçon. Enfin, rapportez en classe un rapport de vos interactions avec cette personne.

Leçon 4 Questions de révision

- (1) Qu'est-ce que cela signifie de dire que l'évolution et la création sont des « propositions de foi »?
- (2) Qu'enseigne la loi de la biogenèse?
- (3) Selon les lois de _____, il existe une quantité fixe de matière et d'énergie utilisables dans l'univers qui se dégradent progressivement.
- (4) D'après la théorie de l'évolution, quels genres de fossiles devrait-on découvrir?
- (5) Qu'est-ce que le récit biblique de la création prédit à propos des mutations génétiques?
- (6) Énumérez trois faits qui parlent en faveur d'une terre relativement jeune.
- (7) Récitez Genèse 2:1-3.

Leçon 5

L'argument général de la foi chrétienne

Instructions

- Qu'un test basé sur les questions de révision de la leçon 4 soit proposé.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 4.
- Les étudiants auront à mémoriser 1 Thessaloniens 2:13.
- Les étudiants auront à mémoriser l'argument général en faveur de la foi chrétienne.
- Que la classe examine les questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.

Cette brève leçon introduit quelques arguments qui seront développés dans les leçons 6 à 8. Vous ne comprendrez peut-être pas complètement cette leçon avant d'avoir étudié les leçons suivantes. Pour mieux comprendre l'argument de la foi chrétienne, il faut lire la présente leçon, mémoriser la partie recommandée, étudier les leçons 6 à 8, puis relire cette leçon. Après avoir étudié les arguments des leçons à venir, vous pourrez revenir à cette leçon pour une meilleure compréhension.

Introduction

Un jour, Li rencontra Jia devant leur appartement, et remarqua aussitôt qu'elle avait l'air contrariée. Après quelques minutes de conversation, Jia lui dit: «Puis-je vous poser une question? Je vous prie de me répondre en toute honnêteté. »

« Bien sûr! », répondit Li devenu inquiet. Il est vrai qu'il discute souvent avec Jia, mais il respectait la foi authentique de son amie chrétienne. Il était évident qu'elle se souciait sincèrement de lui en tant que personne. Il espérait qu'elle n'était pas en colère contre lui. Puis, il demanda: « Y a-t-il un problème? »

« Rien de sérieux, juste quelques réflexions de ma part. Nous discutons souvent à propos de la foi chrétienne, mais désirez-vous vraiment connaître la vérité? Si vos questions ne sont que des exercices mentaux, vous ne connaîtrez jamais vraiment connaître le donneur de vérité. Votre cœur cherche-t-il la vérité?

Li réfléchit quelques instants. Il enviait parfois la foi de Jia en Dieu; mais il ne se sentait pas prêt à accepter la religion de Jia, même si elle répondait à toutes ses questions. Alors, Li lui dit: «Je ne sais pas. Je *pense* que j'accepterai la vérité même si je ne l'aime pas. Mais je suis encore indécis.»

Jia répliqua: «Je pense que vous devez vous demander si vous êtes vraiment en quête de vérité. Sans honnêteté, nos conversations se limiteront seulement à la satisfaction de votre curiosité intellectuelle. Réfléchis-en et à demain.»

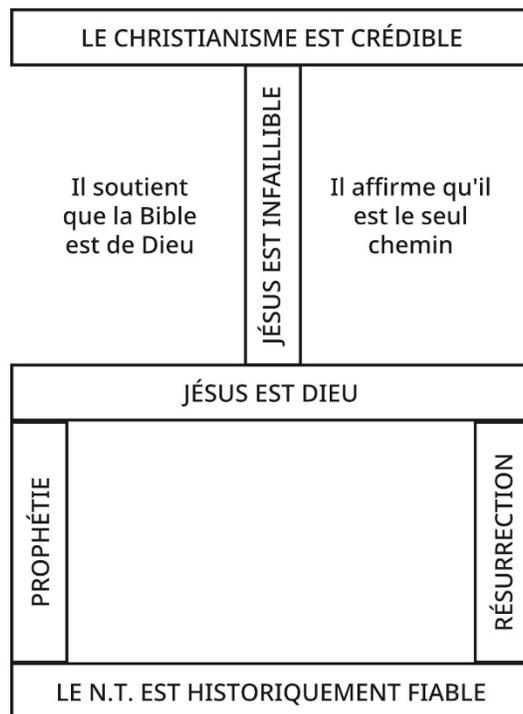
Mise au point d'une plaidoirie pour la foi chrétienne

Au cas où vous souhaiteriez défendre la foi chrétienne, il est important de disposer d'arguments solides en faveur de l'inspiration de la Bible et la véracité du christianisme. De nos jours, on a tendance à prioriser l'utilité d'une confession religieuse sur son authenticité. Puisque l'absolu n'existe pas, dit-on, l'authenticité d'une religion est du domaine de l'incertitude.

Cependant, nous avons appris dans la leçon 2 que cet argument n'est pas du tout valide. Car, la véracité de notre foi est cruciale. Si le christianisme est en fait une arnaque, les chrétiens font donc preuve d'une grande stupidité en suivant une fausse religion.

Dans cette leçon, nous allons mettre au point un argumentaire pour la foi chrétienne. Nous y verrons que le christianisme est une foi rationnelle, historique et crédible. Cette plaidoirie soutient que:

1. La Bible est la Parole de Dieu ;
2. Jésus est le seul moyen d'accéder au ciel ;
3. La foi chrétienne est crédible.



Les leçons à venir présenteront les arguments pour chaque étape de cette plaidoirie pour le christianisme. Pour l'instant, vous allez vous familiariser aux différentes étapes (ou blocs) de cette plaidoirie.

Le premier bloc de notre argumentaire est la **fiabilité historique du Nouveau Testament**. Si les récits bibliques ne sont pas crédibles, le christianisme n'a donc plus de fondements. Mais si le Nouveau Testament est historiquement exact, on a en fait suffisamment de preuves pour croire que Jésus est ressuscité des morts et a accompli de nombreuses prophéties messianiques à son égard.

Les blocs de la **prophétie** et de la **résurrection** montrent que Jésus est celui qu'il déclarait être: le Messie, le Fils de Dieu et Dieu incarné. Les blocs « prophétie » et « résurrection » soutiennent la vérité selon laquelle **Jésus est Dieu**.

L'étape suivante de la plaidoirie stipule que **Jésus est infailible**. Puisque Jésus est Dieu, son infailibilité est donc indéniable ; ce qui implique que Jésus *a toujours* raison. Et selon ses paroles, la Bible est la Parole de Dieu et qu'il est le seul moyen de parvenir à Dieu.

L'infailibilité du Christ est la pierre angulaire de notre cause: la **crédibilité du christianisme!** Jésus, le Fils de Dieu qui s'est fait homme, est mort sur la croix, puis ressuscité des morts afin que nous puissions être pardonnés et réconciliés avec Dieu. C'est le message de la foi chrétienne.

Question de révision

(1) Quels sont les six blocs qui plaident en faveur de la foi chrétienne?

La foi chrétienne est-elle crédible?

Les six blocs représentent une série de prémisses menant à une conclusion logique. Les leçons 6 à 8 présentent les arguments pour chacune de ces prémisses. Dans le cas de cette leçon, veuillez mémoriser les prémisses et la conclusion.

Prémisse A: Le Nouveau Testament est authentique historiquement.

C'est le fondement de notre argumentation en faveur de la foi chrétienne. Si le Nouveau Testament n'est pas authentique du point de vue historique, il ne peut y avoir de plaidoirie. Mais s'il s'est avéré digne de confiance, on peut défendre énergiquement pour la crédibilité de la foi chrétienne.

Prémisse B: Jésus a accompli les prophéties messianiques.

La vie, le ministère et la mort de Jésus ont accompli des dizaines de prophéties annoncées des siècles avant sa naissance.

Prémisse C: Jésus est ressuscité des morts.

Sur la base de l'authenticité du Nouveau Testament, nous pouvons nous fier aux preuves que Jésus est ressuscité des morts.

Prémisse D: La résurrection de Jésus et l'accomplissement de la prophétie montrent qu'il était le Messie, le Fils de Dieu incarné.

Si Jésus est ressuscité des morts et a accompli les prophéties de l'Ancien Testament concernant le Messie, il doit être le Fils de Dieu.

Prémisse E: Puisque Jésus est Dieu, il est infallible.

Être infallible, c'est être sans erreur. Si Jésus est Dieu, ses paroles sont absolument dignes de confiance.

Prémisse F: Jésus-Christ a enseigné que la Bible est la Parole de Dieu et qu'il est le seul moyen de parvenir à Dieu.

À plusieurs reprises, Jésus a témoigné que l'Écriture est la Parole de Dieu.⁴⁴ À plusieurs reprises, Jésus a dit à ses auditeurs qu'il était le seul moyen d'accéder à Dieu.⁴⁵

Conclusion: Si Jésus était Dieu, nous devons avoir foi en ses paroles selon lesquelles la Bible est la Parole de Dieu et Jésus est le seul moyen de parvenir à Dieu. Par conséquent, le christianisme est totalement crédible.

Si toutes les prémisses susmentionnées sont indistinctement valides, la conclusion doit l'être également. Et chaque prémisse repose sur la précédente, en commençant par l'authenticité historique de la Bible.

De prime abord, on aura à étudier les évidences de l'authenticité du Nouveau Testament. Les sceptiques disent: « La Bible a été copiée tellement de fois que l'on ignore actuellement ce qu'aurait été l'original », ou « Les récits du Nouveau Testament sont des mythes développés progressivement au fil du temps. Les événements originaux ne ressemblaient en rien aux récits du Nouveau Testament. »

Je ne suis pas devenu chrétien sur la base d'une quelconque promesse divine m'assurant une vie meilleure que celle que j'avais lorsque j'étais athée. Dieu ne m'a jamais fait une telle promesse ... Je suis devenu chrétien parce que les preuves à propos de la divinité de Jésus, le Fils unique de Dieu ressuscité d'entre les morts étaient plus que convaincantes. Le suivre était en fait la décision la plus rationnelle et la plus logique que je pouvais prendre.

Lee Strobel

Pouvez-vous réfuter ces allégations? Ce sont des objections communes à l'authenticité historique du Nouveau Testament. Dans la prochaine leçon, vous allez apprendre à démontrer l'authenticité historique de la Bible à quiconque.

⁴⁴ Matthieu 5:18, 15: 4; Marc 12:36; Luc 24: 44-46.

⁴⁵ Jean 14: 6.

► Commentez chacune des six prémisses et de la conclusion. Assurez-vous de comprendre **pourquoi** la conclusion doit être vraie si les prémisses sont vraies. Mémo­risez les six prémisses et la conclusion. Elles constituent le fondement des trois prochaines leçons. Vous aurez à écrire ces prémisses et la conclusion pour le test de cette leçon.

Question de révision

(2) Récitez les six prémisses et la conclusion qui plaident en faveur de la foi chrétienne.

L'apologétique en action - Le témoignage d'une personne en quête de vérité

Jordan Monge⁴⁶ était athée pendant tout le lycée. Lorsqu'elle fut approchée par des chrétiens qui voulaient lui parler de la Bible, elle les réduisit en silence en réfutant tous leurs arguments.

En 2008, Jordan s'est rendu à l'Université de Harvard –dont la devise est *Veritas*, «Vérité» pour poursuivre des études gouvernementales. Ce fut à Harvard que cette étudiante athée se retrouva face à face à la vérité éternelle.

À Harvard, Jordan développa une amitié avec Joseph Porter un autre étudiant qui était un chrétien convaincu. D'une brillance d'esprit inégalée, Porter était un chrétien qui pouvait répondre aux arguments de Monge contre l'existence de Dieu. Argument après argument, le jeune chrétien lui répondait avec respect et attention. Elle n'avait jamais rencontré un chrétien aussi documenté.

Bien qu'athée, Mlle Monge admettait l'existence des lois morales absolues qui régissent l'univers. Joseph lui montra le caractère contradictoire d'une philosophie qui admet l'existence des normes absolues du bien et du mal sans croire en un être qui a mis en place ces absolus. Il lui a également souligné le caractère incohérent d'une théorie qui laisse à croire que l'univers avait été créé par le «Big Bang» sans montrer que quelqu'un ou quelque chose avait provoqué ce Big Bang.

À la lumière de ces arguments, Jordan devint un déiste ; mais elle refusait de croire que Jésus était le Dieu incarné.⁴⁷ Après de nombreuses lectures sur le sujet, elle finit par apprendre une définition de l'amour selon les chrétiens : c'est «un engagement à assurer inconditionnellement le bonheur de l'autre». Mlle Monge comprit que c'était la raison pour laquelle Dieu condamna son Fils à la mort pour les pécheurs. «Car Dieu a tant aimé le monde qu'il a donné son Fils unique.» Quel amour exceptionnel!

Un jour, Jordan, lisant pour la première fois l'histoire de la crucifixion, se mit à pleurer et réalisa la beauté de l'amour sacrificiel de Dieu.

⁴⁶ Adaptation du témoignage de Jordan Monge publié dans *Christianity Today*, mars 2013

<https://www.christianitytoday.com/ct/2013/march/atheists-dilemma.html>.

⁴⁷ Un déiste accepte un «pouvoir divin» mais ne croit pas que Dieu se révèle de manière personnelle à l'humanité. Un déiste rejette l'incarnation et d'autres formes de révélation spéciale, mais accepte la révélation générale à travers la nature.

Au cours des mois qui ont suivi, elle étudia les écrits de fameux chrétiens tels qu'Augustin, Blaise Pascal et C.S. Lewis. Elle commença à comprendre que la foi chrétienne n'est pas seulement agréable, mais elle est aussi digne de confiance. Le jour de Pâques de l'année 2009, Jordan Monge fut baptisée en témoignage à sa nouvelle foi ; et pour la première fois, elle expérimenta *Veritas*, la vérité.

Conclusion

Le lendemain matin, Li attendait Jia sur le trottoir. «J'ai réfléchi à votre question. Je ne pense pas que vous puissiez prouver la véracité de la foi chrétienne, car je pense qu'elle est un conte de fée. Cependant, je veux être une personne honnête. Si vous m'en prouvez la véracité, j'admettrai mon erreur et j'essaierai d'y croire.

Jia répondit avec joie: «C'est tout ce que je demande Li. Je crois que le Dieu de la vérité se révélera à tous ceux qui recherchent vraiment la vérité. J'ai étudié les raisons de croire à la foi chrétienne. Avec l'aide de Dieu, je pense pouvoir vous montrer qu'il y a de bonnes raisons de croire que Dieu existe et que Jésus-Christ a vécu, est mort et a été ressuscité afin de nous amener à entretenir une relation avec Dieu. Nous parlerons de la Bible la semaine prochaine et de ses affirmations à propos de Jésus-Christ, le Messie.

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence: L'étudiant subira un test basé sur les questions de révision de la leçon 5 au début du prochain cours. Il devra travailler ces questions en prévision à ce test.

(2) L'apologétique et l'émotion : une discussion apologétique avec un incroyant comporte le danger de provoquer une compétition intellectuelle. Cela peut amener le sceptique à penser que s'il arrive à accepter la véracité de la foi chrétienne, il « perd » automatiquement le débat. Demandez à Dieu de vous rendre sensible aux personnes à qui vous témoignez votre foi. Les apologètes doivent communiquer cœur à cœur, pas seulement tête à tête.

(3) L'apologétique et l'action : Après avoir étudié l'argument de la foi chrétienne, partagez ces prémisses avec un incroyant. S'il est possible, communiquez-les à la personne avec qui vous avez parlé lors des leçons précédentes. Demandez-lui la permission de lui démontrer la crédibilité de l'information contenue dans les blocs. N'oubliez pas que votre objectif n'est pas de gagner une dispute, mais de saisir l'occasion de partager la vérité. Prenez des notes sur votre conversation pour un éventuel partage en classe lors de la prochaine séance.

Leçon 5 Questions de révision

(1) Quels sont les six blocs d'information qui plaident en faveur de la foi chrétienne?

(2) Récitez les six prémisses et la conclusion qui plaident en faveur de la foi chrétienne.

(3) Récitez 1 Thessaloniens 2:13.

Leçon 6

L'authenticité du Nouveau Testament

Instructions

- Qu'un test basé sur les questions de révision de la leçon 5 soit proposé.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 5.
- Les étudiants auront à mémoriser 2 Timothée 3: 16-17.
- Que la classe réponde aux questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.
- La présente leçon est très dense et elle contient beaucoup d'informations pertinentes. Il serait profitable de l'enseigner en deux séances.

Introduction

Jia était assis dans le parc et lisait le récit de la crucifixion et de la résurrection de Jésus. Après son adhésion à la foi chrétienne, laquelle histoire était son récit préféré du Nouveau Testament. Elle avait l'habitude de lire l'Évangile de Jean si souvent qu'elle était capable de narrer l'histoire de la résurrection de mémoire.

En passant près de là, Li put la voir en train de lire la Bible. Il lui demanda «Jia, pourquoi vous n'arrêtez pas de lire ce livre? Il n'est pas plus instructif que les vieilles légendes de la Chine antique.»

Jia répliqua: «Ce récit n'est pas une légende, c'est la Parole de Dieu. Les faits racontés dans ce livre ont été rédigés par des contemporains de Christ. Ce livre me permet aussi de saisir la dimension de l'enseignement et des miracles de Jésus comme si j'en étais un témoin oculaire. J'aime bien ce livre! »

Li lui dit avec un sourire: «Je suis certain que c'est intéressant ! Mais les Évangiles ont été rédigés des années après la mort de Jésus. Nombreuses sont les histoires de la vie de Jésus qui ont été déformées lors de la rédaction du Nouveau Testament. On ne peut donc en tirer aucune information historique valide. C'est un livre religieux, non un document historique. Vous pouvez y « croire » si vous le souhaitez, mais vous ne pouvez pas savoir si le contenu est vrai. »

« Je ne suis pas d'accord! » répondit Jia. «Mon avenir éternel repose sur ce livre qui n'est rien que la vérité. Me permettez-vous de vous présenter des preuves qui parlent en faveur

de l'authenticité de ce livre? Certainement j'ai la foi, mais celle-ci s'enracine dans l'histoire. »

► Que répondriez-vous à Li? Peut-on se fier aux récits de la Bible? Comment pouvons-nous savoir que ces histoires sont authentiques?

La date de rédaction du Nouveau Testament

On a tendance à prioriser la sincérité d'un adepte sur l'objet de sa foi. Nous avons abordé le problème posé par cette conception dans la leçon 2. Même si vous croyez sincèrement que le contenu d'un verre de poison soit de l'eau, le poison vous tuera certainement si vous en buvez. La foi n'est pas suffisante. Il faut qu'elle soit fondée sur la vérité.

Dans la leçon 5, nous avons fait une étude sur l'argument général en faveur le christianisme. Vous y avez appris à défendre le christianisme à partir des informations des 'blocs' et des prémisses. Il est maintenant nécessaire d'établir la véracité de toutes les prémisses. Si elles sont correctes, correcte aussi sera la conclusion. Mais il faut de prime abord en démontrer l'exactitude, en commençant avec la première prémisse ou le premier 'bloc' de construction.

► Quel serait le sort de la foi chrétienne s'il avait été prouvé que le christianisme du Nouveau Testament était historiquement une arnaque?

Les chrétiens adhèrent à une fausse religion si le Nouveau Testament n'est pas historiquement authentique. Le Nouveau Testament est-il historique? Dans cette leçon, on aura à étudier et à réfuter trois objections assez répandues à propos de l'authenticité du Nouveau Testament.

Objection 1: La rédaction du Nouveau Testament se situe entre le deuxième et le troisième siècle après la mort du Christ. Et la plupart des histoires du Nouveau Testament sont des mythes.

Les sceptiques soutiennent que le Nouveau Testament a été écrit entre le deuxième et le troisième siècle après la mort de Jésus. Avant cette période, la transmission des événements de la vie de Jésus se faisait oralement et non à l'écrit. Ce qui n'écarte pas la possibilité d'une quelconque modification des récits. Ceux qui ont de telles objections soutiennent le caractère mythologique de nombreux récits des Évangiles qui furent fabriqués de toute pièce vers la fin du deuxième siècle ap. J.-C.

Réponse à l'objection #1: La rédaction du Nouveau Testament était complètement achevée soixante ans après la mort de Jésus. La brièveté de cette période ne pouvait pas favoriser la déformation de l'histoire de Jésus en récits mythologiques.

Il existe des preuves tangibles montrant que le Nouveau Testament a été rédigé par des témoins oculaires de la vie de Jésus. Et des témoins oculaires des faits racontés dans les

Évangiles vivaient encore du temps de la rédaction. Si les faits racontés étaient fausses, ces gens seraient les premiers à le savoir.

Nous avons des preuves tangibles qui montrent également que le Nouveau Testament était complet soixante ans après la mort de Jésus. En effet, la plupart des livres du Nouveau Testament ont été rédigés environ trente ans après la mort du Christ. Voici quatre éléments de preuve soutenant notre réponse à la première objection.

1. Des manuscrits du deuxième siècle ont été découverts. Le papyrus de Jean Rylands⁴⁸ est un fragment de l'Évangile de Jean retrouvé en Égypte. Cette copie de Jean remonte à 125 ap. J.-C. À moins que le texte original fût rédigé des années avant, la possession et l'acheminement d'une copie en Égypte, qui deviendrait le papyrus de Jean Rylands, n'aurait pas été possible en 125 ans ap. J. -C.
2. Les pères de l'église primitive⁴⁹ comme Clément et Ignace citaient des livres du Nouveau Testament datant de 100 après J.-C. Preuve justificative montrant que ces livres étaient déjà en circulation à l'époque.
3. De nombreux textes du Nouveau Testament étaient en grande partie complets avant la destruction de Jérusalem par l'armée romaine en l'an 70 de notre ère, car ces textes ne font aucune référence à cet événement historique de l'ère chrétienne, comme si un tel événement ne s'était jamais produit. La destruction de Jérusalem a eu des conséquences majeures sur l'Église. Un auteur qui aurait contribué à la rédaction du Nouveau Testament **après l'an 70** sans évoquer la destruction de Jérusalem serait analogue à un historien qui rédige l'histoire de l'Angleterre du XX^{ème} siècle sans relater la seconde guerre mondiale.
4. Les épîtres de Paul ont été rédigées avant sa mort, au milieu des années soixante, ainsi que le livre Actes des apôtres.⁵⁰ Or, Actes 1: 1-2 montre que la rédaction de l'Évangile de Luc précède celle du livre des Actes. Ainsi, il est aisé de conclure que l'Évangile de Luc fut rédigé bien avant le milieu des années 60.



Conclusion: Les récits du Nouveau Testament ont été rédigés par des témoins oculaires quelques décennies après la mort de Jésus.

⁴⁸ Image: "P52 recto", John Rylands Library, retrieved from https://commons.wikimedia.org/wiki/File:P52_recto.jpg, public domain.

⁴⁹ Le terme «père de l'église» désigne les évêques qui ont dirigé l'Église chrétienne au cours des premiers siècles de l'ère chrétienne.

⁵⁰ L'empereur romain Néron mourut en 68. Selon l'historien de l'Église, Eusèbe, Paul fut exécuté pendant le règne de Néron.

Date	L'événement
33 ap. JC.	L'ascension de Jésus
65 ap. JC.	La mort de Paul
70 ap. JC.	La destruction de Jérusalem
100 ap. JC.	Clément et Ignace
125 ap. JC.	Le papyrus Rylands

Question de révision

(1) Réfutez l'objection ci-après: « La rédaction du Nouveau Testament se situe entre le deuxième et le troisième siècle après la mort du Christ. Et la plupart des histoires du Nouveau Testament sont des mythes.» Pour justifier votre réponse, fournissez au moins trois éléments de preuve.

L'authenticité du Nouveau Testament: le test bibliographique

Nous avons déterminé la date approximative de la rédaction du Nouveau Testament, mais le texte dont nous disposons actuellement, est-il conforme au texte original? Certains sceptiques avancent que le texte actuel du Nouveau Testament est différent des documents originaux. Il est donc imprudent de faire confiance au Nouveau Testament si nous n'avons pas les textes originaux.

Pour déterminer l'authenticité d'un document historique, on le soumet habituellement à trois tests majeurs. Utilisé pour n'importe quel texte littéraire ancien, ce triple test facilite la vérification de l'authenticité historique d'un document. Le test *bibliographique* en est le premier des trois.

Le test bibliographique examine la méthode de préservation d'un document et permet de déterminer le degré de fidélité du document par rapport à l'original. Ce test se réalise sur trois aspects:

1. **Le temps.** Cet aspect évalue le nombre d'années existant entre le document original et les copies disponibles au moment du test. Plus la période de temps est courte, plus les copies disponibles sont crédibles.
2. **Le nombre.** Cette partie du test s'intéresse au recensement des copies manuscrites du document en question. Plus le nombre de copies est élevé, plus il est possible de rapprocher le texte de l'original.
3. **La qualité.** Cette opération analyse par comparaison les similitudes et les variations pertinentes des manuscrits existants. Si ces variations sont négligeables, le document est plus ou moins conforme au texte original.

Ces analyses réfutent tous les objections des sceptiques qui discréditent la crédibilité des copies du Nouveau Testament. Considérons une autre objection de ces sceptiques.

Objection 2: Les copies du Nouveau Testament ne sont pas crédibles en raison de l'énorme intervalle de temps écoulé entre la date de retranscription de ces copies et celle de la rédaction des manuscrits originaux.

Cette objection met en évidence un fait indéniable dans le domaine de la retranscription d'un document: plus le temps passe, plus élevé est le risque de commettre des erreurs dans les copies. Toutefois, cette objection a tort d'affirmer qu'il y avait une période considérable entre les manuscrits originaux et les copies, et qu'il est impossible de faire confiance au texte actuel du Nouveau Testament.

Durée

La réfutation d'une telle objection nous oblige à considérer le nombre d'années écoulées entre la date des textes originaux et celle des copies les plus anciens qui sont actuellement disponibles.

Réponse à l'objection #2: L'intervalle de temps entre les manuscrits originaux et les copies du Nouveau Testament est plus court pour toute autre œuvre littéraire de l'antiquité.

La période séparant les textes originaux des copies les plus anciennes de la plupart des œuvres grecques classiques est d'environ 1 000 ans. Par exemple, une période de 950 ans sépare l'original des *Annales* de Tacite de la copie la *plus ancienne* (la seconde moitié de l'original). En revanche, cette période est environ 150 ans pour la plupart des livres du Nouveau Testament.

Date	L'événement
33 ap. JC.	L'ascension de Jésus
60 JC.	La plupart des textes originaux du NT
125 JC.	Le papyrus Rylands
200 JC.	La plupart des copies du NT

Cette chronologie montre que la plupart du Nouveau Testament était déjà en circulation moins de trente ans après l'ascension de Jésus. Par ailleurs, on dispose des copies pour la plupart des livres du Nouveau Testament qui datent 150 ans environ après les manuscrits originaux. Comparez cette période à celle d'autres textes classiques grecs très célèbres.

Auteurs	Œuvres	Période entre la première publication et la première copie
Platon	<i>Tétralogies</i>	1300 ans
César	<i>Guerres gauloises</i>	950 ans
Tacite	<i>Annales</i> (première partie)	750 ans
Homère	<i>Iliade</i>	400 ans
	<i>Le Nouveau Testament</i>	150 ans

Il est à souligner cette période relativement courte qui sépare les documents originaux du Nouveau Testament des copies les plus anciennes. Or, personne ne nous encourage à mettre les œuvres de Platon ou de César en question. Si ces écrits ont survécu pendant 1 000 ans sans être falsifiés, pourquoi donc penser que le Nouveau Testament a été falsifié au cours de ces 150 ans?

Les historiens acceptent l'authenticité des autres documents anciens au bout de 1 000 ans. Pourtant, sans aucune raison valable, les sceptiques rejettent l'authenticité du Nouveau Testament, même si le test d'authentification montre que ce Nouveau Testament est plus fiable que d'autres documents anciens.

Objection 3: Même si la période de temps séparant les textes originaux des plus anciennes copies soit relativement courte, il est impossible de savoir ce qu'aurait été le texte original à cause des nombreuses différences existant entre les manuscrits du Nouveau Testament qui nous sont parvenus. Il y a beaucoup trop de discordances entre ces manuscrits.

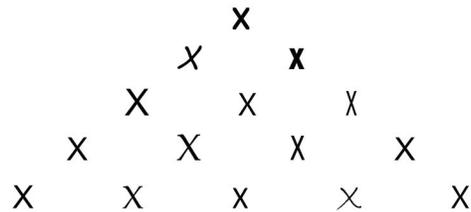
Cette objection à l'authenticité du Nouveau Testament est soutenue d'un commun accord. Partant de cette objection, les mormons affirment, d'une part, que nous avons besoin du livre de Mormon, et d'autre part, les musulmans précisent que nous avons besoin du Coran.

► Que répondriez-vous à un mormon qui pense que nous avons besoin du livre de Mormon parce que le Nouveau Testament n'est pas authentique?

Réponse à l'objection 3: Le nombre insignifiant de variations constatées dans tous les manuscrits du Nouveau Testament ayant survécu, est la preuve que le texte du Nouveau Testament est crédible. Les aspects du « nombre » et de la « qualité » du test bibliographique le démontreront.

Le nombre des copies

La question de *nombre correspond* à la quantité des plus anciens manuscrits disponibles à des fins de comparaison. Plus il existe de manuscrits, plus il est possible de se rapprocher du texte original. Cette illustration montre l'intérêt d'un grand nombre de manuscrits.



Imaginez que le premier **X** en haut du triangle soit le texte original, et les autres x des copies ultérieures. Même s'il existe de légères différences entre les derniers x, il est évident que chaque copie est un «x». Si vous lisez la quatrième ligne (les dernières copies) vous n'allez pas lire un groupe de «o».

Cela montre l'importance du nombre de copies. Comme nous n'avons plus les manuscrits originaux, nous comptons sur les copies pour découvrir ce qui a été écrit dans le texte original. La meilleure façon de reconstruire l'original est de comparer autant de manuscrits que possible. Si de nombreux manuscrits sont analysés, nous pouvons déterminer la forme originale de chaque texte.

Combien de copies du Nouveau Testament qui sont disponibles? Les chercheurs ont trouvé environ 25 000 fragments et manuscrits, comprenant plus de 5 800 manuscrits grecs, plus de 10 000 manuscrits latins et des milliers de manuscrits rédigés en d'autres langues.

Par ailleurs, il y a des milliers de citations du Nouveau Testament dans les écrits des pères de l'église. On pourrait reconstituer pratiquement tout le Nouveau Testament uniquement avec ces citations.

Comparez ces données à la quantité de manuscrits de la littérature grecque et romaine classique. Après le Nouveau Testament, l'Iliade d'Homère est de loin l'œuvre littéraire de l'antiquité ayant le plus grand nombre de copies actuellement disponibles. Par rapport aux 25 000 exemplaires du Nouveau Testament, il y a environ 1 800 copies de l'Iliade. Ainsi, les preuves de fiabilité des manuscrits du Nouveau Testament sont de loin supérieures à celles de la littérature grecque et romaine classique. Une fois de plus, ces preuves montrent qu'on peut se fier à l'authenticité du Nouveau Testament.

Le chrétien peut tenir sa Bible et affirmer sans crainte ni hésitation qu'il détient dans sa main la vraie Parole de Dieu transmise dans son intégralité aux générations à travers les siècles.

Sir Frederick Kenyon, Director of the British Museum

La qualité des copies

La question de la *qualité* examine les différences existantes entre des manuscrits d'un texte ancien. Pour comprendre cette affirmation, considérez l'illustration ci-après.

X
O Y
G 7 U
Q A Z O
U E F I P

Illustration 1

Comme l'exemple précédent, imaginez que le premier **X** soit le texte original, les autres lettres des copies. Dans cette illustration, les différences sont énormes, puisque «x» devient «z» ou «o». Ces copies ne sont pas de bonne qualité.

Maintenant comparez l'illustration 1 à l'exemple 2 suivant:

X
X X
X X X
X X X X
X X x X X

Illustration 2

On voit que les copies ultérieures ont de légères différences. Évidemment, chacune des lettres est «x». Ces copies sont de meilleure qualité.

L'exemple 2 illustre correctement les différences existantes entre les copies du Nouveau Testament. D'après l'examen de milliers d'anciens exemplaires, il s'avère que moins de 1% du Nouveau Testament est substantiellement affecté par des variations minimales d'ordre sémantique (environ 400 mots sur 138 000 mots du NT).⁵¹ Bien qu'une variation de l'ordre de 1% ne soit pas négligeable, elle n'affecte pour autant *aucun* enseignement doctrinal majeur ou valeur morale du Nouveau Testament. En outre, si une importante doctrine est influencée par un texte biblique discuté, elle est aussi rectifiée par d'autres versets qui sont clairs et directs.

⁵¹ Il existe un grand nombre de variantes parmi les copies, mais la grande majorité d'entre elles sont des fautes d'orthographe ou des modifications d'ordre sémantique, qui n'affectent pas le sens du texte.

Si on compare ce fait à d'autre œuvre la littérature antique grecque et romaine, on découvre que le Nouveau Testament est très authentique. En termes de qualité, le *livre* d'Homère est l'unique texte ancien qui se rapproche des copies du Nouveau Testament.

Même si ces arguments confirment que les copies soient conformes au texte original, ils ne prouvent pas que la Bible soit la Parole de Dieu. Mais les chrétiens sont convaincus que le Nouveau Testament est constitué de textes inspirés par Dieu au premier siècle de notre ère.

Questions de révision

(2) Que montre le test bibliographique dans le cadre de son application à un document ancien?

(3) Dressez une liste des trois aspects du test bibliographique relatif à l'authenticité du Nouveau Testament.

(4) Certains disent: « *on ne peut pas se confier aux copies du Nouveau Testament, car il y a trop de différence de temps entre les manuscrits originaux et les premières copies survivantes.* » Comment la question de la «durée» du test bibliographique répond-elle à cette objection?

(5) Réfutez l'objection suivante: « *Même si la période de temps séparant les textes originaux des plus anciennes copies soit relativement courte, il est impossible de savoir ce qu'aurait été le texte original à cause des nombreuses différences existant entre les manuscrits du Nouveau Testament qui nous sont parvenus. Il y a beaucoup trop de discordances entre les manuscrits.* »

L'authenticité du Nouveau Testament: Test de preuves internes

Après avoir examiné le test bibliographique, certains sceptiques répliqueront: «D'accord! On dispose du message rédigé par les auteurs du Nouveau Testament. Mais comment peut-on savoir ce qu'ils ont écrit est objectivement correct? Ils ont probablement inventé un mythe.»

Objection #4: On ne peut pas faire confiance aux récits des auteurs du Nouveau Testament, car ils ne sont pas des témoins crédibles.

Pour répondre à cette objection, on va examiner *les preuves internes* et *externes* de l'authenticité de la Bible. Le test de la preuve interne examine les Ecritures elles-mêmes. Lequel test analyse le texte afin de déterminer si on peut faire confiance à l'auteur. La preuve interne demande: «Peut-on faire confiance au message de l'auteur? Était-il honnête et compétent?» Le test de la preuve externe par contre cherche des informations externes qui corroborent la vérité du Nouveau Testament.

Réponse à l'objection #4: Le test des preuves internes et externes montrent que le Nouveau Testament est un récit authentique.

Preuve interne: témoignage des témoins oculaires

► Lisez 2 Pierre 1:16; 1 Jean 1: 1; Luc 1: 1-4. Qu'est ce ces versets disent sur le témoignage des auteurs?

Le récit des Évangiles est basé sur des témoignages oculaires et auriculaires des gens qui entretenaient des rapports étroits avec Jésus. Donc, ils ont rapporté ce qu'ils ont vu et entendu personnellement.

On peut faire confiance à leurs récits pour deux raisons:

1. L'expérience des disciples avec Christ était la plus sublime de leurs vies. Ce temps vécu avec Christ était si cruciale ; ce pourrait être la raison pour laquelle ils se sont souvenus des détails.

► Pouvez-vous vous rappeler où vous étiez un mardi matin six mois avant d'étudier cette leçon? Probablement non. Mais pouvez-vous vous rappeler où vous étiez lorsque vous avez donné votre vie à Christ et êtes devenu l'enfant de Dieu? Probablement oui ! On se souvient des détails des événements importants plus que ceux de la vie quotidienne.
2. Jésus dit à ses disciples que le Saint-Esprit leur rappellerait tout ce qu'il leur avait dit (Jean 14: 25-26).

Preuve interne: la présence de témoins vivants

De nombreux témoins étaient vivants lors de la rédaction des Évangiles. Ces gens connaissaient Jésus, et le sauraient si les Évangiles contenaient des histoires imaginaires.

Certains de ces témoins étaient des incroyants. Ces critiques auraient pour but de discréditer les apôtres. Si les auteurs avaient commis une erreur, les opposants le signaleraient. Par exemple, si les dépouilles mortelles de Jésus étaient toujours dans la tombe, il serait simple pour les dirigeants juifs de dire: « Voici le corps! »

Les Évangiles racontent l'histoire de Jésus nourrissant 5 000 hommes, ainsi que des femmes et des enfants. Si ce récit était faux, une personne aurait dit: «J'étais présent ce jour-là. Cela ne s'est pas déroulé ainsi. Nous avons tous apporté nos propres déjeuners. »

Preuve interne: les auteurs sont morts pour leur foi

Les apôtres furent tous tués pour leur foi. Certains d'entre eux subirent la torture et la persécution, et d'autres furent martyrisés. S'il arrive que des gens acceptent de mourir pour ce qu'ils croient être la vérité, ils ne mourront jamais pour une fable.

D'ailleurs, si la résurrection n'avait pas eu lieu, les disciples seraient les premiers à le savoir. Des disciples qui disparaissaient dans la clandestinité après l'arrestation de Jésus sous l'impulsion de la peur n'accepteraient pas de mourir pour une fourberie. La volonté de sacrifier leur vie pour leur foi confirme donc le bien fondé de leur conviction.

La crédibilité et la compétence des auteurs des Évangiles constituent une preuve interne témoignant en faveur de l'authenticité du Nouveau Testament.

« Qu'en est-il des contradictions trouvées dans la Bible? »

Randall McElwain enseignait dans un séminaire en Afrique. L'un des étudiants avait été instruit par des théologiens libéraux qui rejettent la véracité de la Bible. Ces libéraux avaient convaincu le jeune étudiant que la Bible est truffée de contradictions. Toni disait à Randall presque tous les jours: «J'ai trouvé une contradiction dans la Bible. Pouvez-vous me l'expliquer? »

Au début, Randall était contrarié et même inquiet de son incapacité à fournir des réponses satisfaisantes aux questions posées par Toni. Mais, au fur et à mesure qu'ils étudiaient, Randall réalisait que ces «contradictions» étaient dues à une mauvaise compréhension de la Bible. À la fin du cours, Toni admettait avec joie que «la Bible est beaucoup plus authentique que je ne le pensais».

Pour aborder les hypothèses de contradiction, on doit appréhender la *loi de la non-contradiction*. Selon laquelle loi: « **Une déclaration ne peut être à la fois vraie et fausse en même temps et dans le même sens.** » *Ainsi, si une déclaration contredit absolument une autre, au moins l'une de ces déclarations ne peut être vraie.*

Pour qu'une déclaration puisse radicalement contredire une autre, il ne doit y avoir aucun moyen de justification des deux affirmations de manière simultanée. Ce n'est pas une contradiction réelle s'il y a une explication logique possible. Les exemples relevés par Toni étaient *des contradictions apparentes et fictives*. Considérons maintenant quelques exemples de contradictions apparentes et réelles:

Une contradiction apparente :

Jeni a dit: «En allant à l'école ce matin, j'ai vu une voiture bleue impliquée dans un accident. »

Robert a dit: «En allant à l'école ce matin, j'ai vu une voiture rouge impliquée dans un accident. »

Toutefois, quelqu'un pourrait prétendre que ces deux histoires se contredisent.

Mais ce n'est qu'une contradiction apparente. Il est possible que Jeni et Robert n'aient pas vu le même accident. Il est aussi possible que les deux voitures se soient trouvées impliquer dans le même accident; Jeni a vu la voiture bleue et Robert celle qui était rouge. Les deux histoires peuvent être vraies. Donc, ce n'est pas une contradiction réelle.

Une véritable contradiction :

Jeni a déclaré: «j'ai vu ce matin une vache se faire renverser par une voiture bleue sur le chemin de l'école. »

Robert dit: «J'ai vu le même accident. Mais il ne s'agissait pas d'une voiture bleue qui a renversé une vache, mais d'une voiture rouge heurtant un cheval. »

Cette histoire est une véritable contradiction. Les deux récits ne peuvent pas être vrais. L'un des récits au moins est incorrect.

Une prétendue contradiction dans les évangiles

Voici un exemple tiré des Évangiles. Selon Matthieu, il y avait un ange près du tombeau de Jésus, tandis que Luc parle de deux anges.

► Est-ce une contradiction apparente ou une contradiction réelle? Expliquez votre réponse.

Est-ce absolument une contradiction? Non, car, Matthieu n'affirme pas de manière absolue qu'il y avait «un seul ange» sur la tombe. Il en mentionne juste un seul. On ne peut le condamner d'avoir mentionné qu'un seul ange. Mais Luc, un historien qui avait le goût des détails, a rapporté la présence de deux anges.⁵²

Après 2000 ans d'études, aucun sceptique n'a pu trouver des contradictions réelles dans la Bible. En fait, au fur à mesure que l'on acquiert de nouvelles connaissances sur la science, l'histoire et la Bible, les prétendues contradictions de la Bible se résolvent elles-mêmes. Et la liste des contradictions apparentes donc devient de plus en plus courte.

Questions de révision

(6) Réfutez l'objection suivante: « On ne peut pas faire confiance aux récits des auteurs du Nouveau Testament, car ils ne sont pas des témoins crédibles.»

(7) Précisez trois raisons qui prouvent que le Nouveau Testament réussit le «test de la preuve interne».

(8) Que dit la loi de la non-contradiction?

(9) Quelqu'un peut-il démontrer une violation réelle de la loi de la non-contradiction dans les Écritures?

L'authenticité du Nouveau Testament: Le test des preuves externes

Le test de la preuve interne examine la Bible elle-même afin de déterminer le degré d'honnêteté et d'efficacité de l'auteur. Le test de la preuve externe cherche des informations externes qui rendent témoignage du document. Dans le cas du Nouveau Testament, ce test demande: «Quelles sont les preuves *externes* à la Bible qui témoignent en faveur de la véracité du Nouveau Testament? »

⁵² Pour un autre exemple, revenez à la leçon 1 et lisez le récit de la conversation de Jia et Li au moment de la crucifixion de Jésus. Ceci est un autre exemple d'une contradiction apparente et fictive.

Des preuves fournies par des auteurs chrétiens de l'époque.

La foi des premiers leaders chrétiens était basée sur la vérité des Évangiles. Ces premiers chrétiens ont risqué leur vie pour leur foi à l'instar des apôtres.

Papias connaissait personnellement l'apôtre Jean. C'est lui qui laissait croire que Jean avait témoigné que l'Évangile de Marc était basé sur les souvenirs de Simon Pierre de la vie et du ministère de Jésus. Ceci est une preuve externe montrant que l'Évangile de Marc est une compilation des récits venant des témoins oculaires du ministère de Jésus.

Irénée est né vers l'an 125 de notre ère, moins de quarante ans après la rédaction de l'Évangile de Jean. Irénée a écrit:

« Le fondement sur lequel reposent ces Évangiles est si solide que les hérétiques eux-mêmes en témoignent. De plus, chacun d'eux s'efforce, à partir de ces documents, d'établir sa propre doctrine. »

À en croire Irénée, même les hérétiques de son époque manifestaient un profond respect à l'endroit des Évangiles. L'authenticité de ces documents était sans doute indiscutable.

Des preuves fournies par des documents non chrétiens

Qu'est ce qu'on saurait sur Jésus et sur le début du christianisme si on ne disposait pas la Bible ? Les preuves externes analysent des documents d'origine laïque confirmant les récits du Nouveau Testament.

Les confirmations tirées des documents historiques non chrétiens ayant rapport à la Bible concernent principalement le Nouveau Testament. Parmi ces écrits, on a:

- La lettre de Pline le Jeune, gouverneur de la Bithynie, à l'empereur Trajan en l'an 112 de notre ère.
- Les œuvres littéraires de Josèphe, un historien juif.
- Les écrits de Tacite, sénateur et historien romain
- Les écrits de Lucian, un écrivain grec du deuxième siècle
- Les écrits de Suétone, un historien romain
- Le Talmud, un commentaire juif sur la loi de Moïse

Ces sources non chrétiennes confirment plusieurs récits du Nouveau Testament:

- Jésus a été crucifié sous Ponce Pilate à la Pâque (Tacite, Josèphe, Talmud).
- Ses disciples ont cru qu'il était ressuscité des morts trois jours plus tard (Josèphe).

- Les dirigeants juifs ont accusé Jésus de magicien et ont cru qu'il était un bâtard (Talmud).⁵³
- Le christianisme se répandit à Rome (Tacite, Suétone).
- Néron et d'autres dirigeants romains ont persécuté et martyrisé les premiers chrétiens (Tacite).
- Les chrétiens rejetait le polythéisme, adorait le Christ et vivait selon son enseignement (Pline, Lucien).

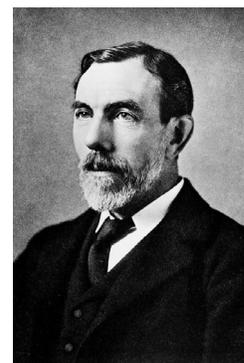
Touts ces faits historiques sont connus à partir de l'histoire juive et laïque. C'est une confirmation externe de l'authenticité historique du Nouveau Testament.

Des preuves à l'appui fournies par l'archéologie

L'archéologie constitue une source importante de preuves externes. Dès le XIX^{ème} siècle, les archéologues ont pu découvrir plusieurs régions mentionnées dans le Nouveau Testament. À maintes reprises, le résultat de leur étude correspondait *exactement au récit* du Nouveau Testament.

L'apologétique en action - Le témoignage de William Ramsay (1851-1939)

Monsieur William Ramsay était compté parmi les archéologues les plus respectés au début du XX^{ème} siècle.⁵⁴ Il eut pour tuteurs les plus grands érudits de l'époque lorsqu'il étudiait à Aberdeen et à Oxford. Puisque ses professeurs rejetaient la Bible, Ramsay estimait que la Bible n'avait aucune importance en tant que document historique.



Quelque temps après, Ramsay se rendit en Grèce et en Asie mineure en vue d'étudier le monde antique. Au début, il ne s'intéressait pas à lire le rapport biblique sur cette partie du monde, car il supposait que la Bible n'était pas authentique. En revanche, lorsqu'il entama une étude des textes de Luc, l'exactitude du récit l'étonna grandement.

Ramsay passa le reste de sa vie à étudier le livre Actes des apôtres et les épîtres pauliniennes. Lorsqu'il entama ces études, beaucoup de villes mentionnées dans les Actes étaient jusqu'alors inconnues. Mais, Ramsay fut convaincu par la suite que Actes des apôtres est un récit objectif du monde antique. William Ramsay écrivit par la suite des livres d'histoire et de géographie sur l'Asie mineure, sur les voyages de l'apôtre Paul, et sur

⁵³ Même les opposants de Jésus savaient qu'il faisait des miracles (ils l'appelaient le magicien) et qu'il était né de façon inhabituelle.

⁵⁴ Image: "Portrait of Sir William Ramsay", retrieved from the Wellcome Collection, <https://wellcomecollection.org/works/fwfdpnry>, licensed under CC BY 4.0, desaturated from the original.

beaucoup d'autres sujets. Ce brillant archéologue a pu donc accepter la crédibilité du Nouveau Testament.

Pièce 1: L'authenticité des textes de Luc

Monsieur William Ramsay utilisa les textes de Luc dans l'étude de la géographie de l'Asie mineure. Il découvrit que la connaissance de Luc en matière d'histoire et de géographie était de loin insurpassable comparativement aux autres auteurs de l'antiquité. Par exemple, Luc mentionne dans ses œuvres environ trente-deux pays, cinquante-quatre villes et neuf îles. Pour chaque cas étudié, Ramsay découvrit que le récit de Luc est complètement exact.

Pièce 2: Le siège du juge Pilate

Jean 19:13 fait référence à un tribunal où siégeait Pilate pour le jugement de Jésus.

« Pilate, ayant entendu ces paroles, amena Jésus dehors; et il s'assit sur le tribunal, au lieu appelé le Pavé, et en hébreu Gabbatha. »

Les critiques libéraux ont qualifié cette histoire de mythe pendant de nombreuses années. Ils affirmaient que l'on ne peut pas faire confiance à cette histoire, car il n'existe aucune référence à un «pavé en pierre» dans l'histoire juive ou laïque.

Mais les archéologues ont découvert ce pavé, et tous ceux qui visitent Jérusalem peuvent le voir. Lorsque le général romain Titus détruisit Jérusalem, il fit construire des casernes au-dessus du Pavé. Lors de l'effondrement de ces casernes, d'autres bâtiments furent construits au sommet. Puis, le pavé disparut complètement au fil du temps. Les premiers archéologues effectuèrent des fouilles dans les casernes sans en toucher la base. Mais au cours des années 70 du XX^{ème} siècle, d'autres archéologues creusèrent sous les casernes et en découvrirent le Pavé. Il a été prouvé que cet espace mentionné dans le Nouveau Testament existait réellement.

Pièce 3: La piscine de Bethesda

Jean 5 parle de la piscine de Bethesda, laquelle avait cinq portiques. Une fois de plus, comme cette piscine n'apparaissait dans aucun document juif ou laïc, les sceptiques le considéraient comme un mythe. En 1888, des archéologues découvrirent la piscine après avoir creusé à une profondeur de quatre mètres au-dessous du sol, près de l'église Sainte-Anne. Et la piscine avait cinq portiques comme elle est décrite par l'apôtre Jean.

Le Nouveau Testament est authentique du point de vue historique. On n'a pas besoin de craindre que les archéologues réfutent la Bible. Au fur et à mesure que les archéologues creusent des sites, ils trouvent d'autres preuves pouvant soutenir la vérité de la Bible.

Questions de révision

(10) Citez trois sources qui ont permis au Nouveau Testament de réussir le «test des preuves externe».

(11) Citez deux découvertes archéologiques qui confirment l'exactitude du Nouveau Testament du point de vu historique.

Conclusion

Jia fit pour Li un exposé des deux tests majeurs qui soutiennent la validité du Nouveau Testament. Elle lui montra que le *test bibliographique* confirme que le Nouveau Testament que l'on a actuellement contient la même doctrine que celle enseignée par les manuscrits originaux, et que les *tests de la preuve interne et externe* appuient l'authenticité du Nouveau Testament.

Jia conclut en disant à Li, « on peut choisir de croire aux revendications du Nouveau Testament ou de les rejeter. Toutefois, il est indéniable que le Nouveau Testament est un document historiquement authentique. La preuve de la véracité du Nouveau Testament est beaucoup plus évidente que pour tout autre document de l'antiquité, qu'il soit d'origine occidentale ou chinoise. Le Nouveau Testament est un document historique digne de confiance. »

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence. Vous commencerez le prochain cours par un test sur les questions de révision de la leçon 6. Etudiez attentivement ces questions en vue de la préparation du test.

(2) L'apologétique et l'émotion. L'authenticité de la Bible n'a pas seulement une dimension académique. Les chrétiens se réjouissent de pouvoir compter sur la Parole de Dieu pour la révélation de la volonté de Dieu. Dans 2 Timothée 3:16, Paul nous dit que la Parole de Dieu est «utile pour enseigner, pour convaincre, pour corriger, pour instruire dans la justice». Après avoir étudié l'authenticité de la Bible, demandez à Dieu de vous enseigner sa parole. Dans les jours à venir, permettez à Dieu de vous:

- Enseigner, pour mieux comprendre la vérité ;
- Convaincre et de guider votre marche chrétienne ;
- Corriger, en vue de devenir plus semblable au Christ ;
- Former, afin de vivre selon sa volonté.

(3) L'apologétique et l'action. À la fin de la leçon 5, vous avez demandé à un incroyant la permission de partager avec lui les blocs d'information qui soutiennent la foi chrétienne. Parlez de nouveau avec cette personne et partagez les informations que vous avez apprises dans cette leçon. Si elle a déjà entendu parler des contradictions dans la Bible, demandez-lui de vous présenter ces contradictions, puis présentez-lui un exemple de contradiction apparente qui a été résolue. Produisez un rapport sur cette conversation pour le prochain cours.

Leçon 6 Questions de révision

- (1) Réfutez l'objection ci-après: « La rédaction du Nouveau Testament se situe entre le deuxième et le troisième siècle après la mort du Christ. Et la plupart des histoires du Nouveau Testament sont des mythes. » Pour justifier votre réponse, donnez au moins trois éléments de preuve.
- (2) Que montre le test bibliographique dans le cadre de son application à un document ancien?
- (3) Dressez une liste des trois aspects du test bibliographique relatif à l'authenticité du Nouveau Testament.
- (4) Certains disent: « *on ne peut pas se confier aux copies du Nouveau Testament, car il y a trop de différence de temps entre les manuscrits originaux et les premières copies survivantes.* » Comment la question de la «durée» du test bibliographique répond-elle à cette objection?
- (5) Réfutez l'objection suivante: « *Même si la période de temps séparant les textes originaux des plus anciennes copies soit relativement courte, il est impossible de savoir ce qu'aurait été le texte original à cause des nombreuses différences existant entre les manuscrits du Nouveau Testament qui nous sont parvenus. Il y a beaucoup trop de discordances entre les manuscrits.* »
- (6) Réfutez l'objection suivante: « On ne peut pas faire confiance aux récits des auteurs du Nouveau Testament, car ils ne sont pas des témoins crédibles. »
- (7) Précisez trois raisons qui prouvent que le Nouveau Testament réussit le «test de la preuve interne».
- (8) Que dit la loi de la non-contradiction?
- (9) Quelqu'un peut-il démontrer une violation réelle de la loi de la non-contradiction dans les Écritures?
- (10) Citez trois sources qui ont permis au Nouveau Testament de réussir le «test des preuves externe».
- (11) Citez deux découvertes archéologiques qui confirment l'exactitude du Nouveau Testament du point de vu historique.
- (12) Citez 2 Timothée 3:16-17.

Leçon 7

Les prophéties messianiques et la résurrection

Instructions

- Qu'un test basé sur les questions de révision de la leçon 6 soit proposé.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 6.
- Les étudiants auront à mémoriser 1 Corinthiens 15: 3-6.
- Que la classe réfléchisse sur les questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.
- Remarque: Le test de cette leçon sera un débat organisé dans la prochaine séance. Avant de commencer la leçon, lisez les directives relatives à la tâche «L'apologétique et l'intelligence» à la fin de cette leçon. Les questions de révision de cette leçon aideront les étudiants à se préparer au débat.

Introduction

Jia était excité. Avec l'aide de Dieu, elle démontra à Li que le Nouveau Testament est authentique. Certainement Li adhérerait bientôt à l'Évangile. C'était plus qu'un problème intellectuel. Jia remercia Dieu pour l'occasion de partager l'Évangile avec son ami. Lors d'une rencontre de Li avec Jia dans un magasin de thé, elle lui dit en souriant: « Avez-vous réfléchi à la conversation de la semaine dernière? »

Li sourit: «Je peux voir que vous êtes très sérieux en ce qui concerne votre livre. Vous m'avez convaincu que les premiers chrétiens croyaient réellement que Jésus est le Messie et qu'il a accompli les miracles qui sont rapportés dans les Évangiles. Je suis convaincu que le Nouveau Testament est un compte rendu authentique de la croyance de l'église primitive. Toutefois, il y a toujours un problème. Même si les premiers chrétiens croyaient réellement que Jésus était ressuscité, actuellement on sait que la résurrection est impossible.

«Les premiers chrétiens *croyaient* certainement en la résurrection, mais cela ne la rend pas vrai pour autant. Il ne faut pas oublier que les peuples de l'antiquité croyaient à toutes sortes de mythes. Ils croyaient que la terre était plate; ils croyaient aux fantômes et même en la résurrection. Mais à présent, on vit à l'ère de la science. Jia, vous savez pertinemment que la terre est ronde, n'est-ce pas? Vous savez aussi que les fantômes n'existent pas. Mais comment se fait-il que vous croyez de toute votre âme en la résurrection d'un homme d'entre les morts? »

► Que répondriez-vous à Li? Existe-t-il de preuves historiques suffisantes pour justifier la résurrection de Jésus-Christ?

Dans cette leçon, nous examinerons deux éléments prouvant que Jésus était ce qu'il prétendait être. En premier lieu, nous analyserons la prophétie messianique. Nous montrerons que Jésus a accompli les prophéties qui ont été faites des centaines d'années avant sa naissance. En second lieu, nous examinerons les preuves de la résurrection. Nous verrons que la résurrection est bien plus qu'un simple récit intéressant, mais un événement historique.

Jésus a-t-il accompli les prophéties messianiques?

► Veuillez répondre à ces deux séries de questions.

Première série:

- Demain quelle sera la condition météorologique de votre ville?
- Qui sera le prochain président de votre pays?
- Dans les vingt prochaines années, l'économie de votre pays va-t-elle s'améliorer ou chuter?
- Qu'avez-vous fait pour répondre à ces questions? Pensez-vous que vos prédictions sont assez pertinentes?

Deuxième série:

- Qui sera le président de votre pays en 2130?
- Où va-t-il naître?
- Comment va-t-il mourir?
- Qu'avez-vous fait pour répondre à maintenant à cette série? En quoi cette série de question est-elle différente de la première?

La prévision de certaines choses dans un futur proche est très simple. En me basant sur la condition météorologique d'aujourd'hui, je peux bien prédire celle de demain. Et en me référant aux actualités politiques, je peux aussi prédire le prochain président.

Mais il est beaucoup plus difficile de prédire un événement un siècle à l'avance. J'ignore qui vivra en 2130. Je suis incapable de prédire le nom du président de 2130, son lieu de naissance et la cause de son décès.

Les prophéties bibliques traitant la question du Messie font partie de cette deuxième catégorie. Les prophètes prédirent des événements spécifiques des siècles à l'avance, et lesquelles prédictions se sont déroulées exactement comme prévu. Il y a environ soixante prophéties messianiques spécifiques qui ont été accomplies dans la vie de Jésus. Dans cette

leçon, nous examinerons douze de ces prophéties. Soulignons que les rabbins juifs qui vivaient *avant la naissance de Jésus* considéraient ces prédictions comme des prophéties messianiques.

► Divisez la classe en deux groupes. Pour chaque prophétie, demandez à un membre du premier groupe de la lire. Puis, demandez à un membre du deuxième groupe de lire le verset de l'accomplissement de cette prophétie.

Les prophéties qui sont accomplies dans la vie de Jésus	
Prophéties	Accomplissements
De la tribu de Juda - Gen. 49:10	Luc 3:23, 33
De la maison de David - Jer. 23: 5	Luc 3:23, 31
Né à Bethléem - Michée 5: 2	Mat. 2: 1
Introduit par un messager - Esa. 40: 3	Mat. 3: 1-3
Enseignement et ministère de guérison - Esa. 61: 1, 2; 32: 3-4; 35: 5	Mat. 9h24; Luc 4: 17-21
Véçu avant la destruction du temple et de Jérusalem - Dan. 9 : 26	Le temple et Jérusalem ont été détruits en 70 après JC.
Appelé l'Éternel notre justice - Jer. 23: 6; Esa. 8: 6	Jean 29:28; Luc 2:11
Entre à Jérusalem sur un âne - Zacharie. 9: 9	Mat. 21: 1-8
N'a point ouvert la bouche devant ses accusateurs - Esa. 53: 7	Mat. 27:12
Souffrir le châtiment - Isa. 53: 5	Mat. 27:26
Corps percé à la croix - Zacharie. 12 : 10	Jean 19:34
Enseveli parmi les riches - Esa. 53: 9	Mat. 27: 57-60

Est-il possible que ces prophéties se soient accomplies par hasard?

Impossible. Nous avons énuméré douze parmi les nombreuses prophéties accomplies par Jésus. Une estimation très conservatrice de la probabilité pour que ces douze prophéties soient accomplies par hasard est de 1 sur 100 000 000 000 000 000 (1 sur 10¹⁷).

Pour mieux saisir la probabilité précédente, il convient d'imaginer que l'ensemble du territoire de la France soit couvert de pièces de monnaies superposées formant une couche dont l'épaisseur serait de deux pieds. Si vous marquez un «X» sur l'une des pièces en rouge

et vous demandez à un homme d'en choisir une au hasard, sa chance de trouver la pièce avec le « X » rouge est de 1 sur 10¹⁷. C'est impossible!

Est-il possible que Jésus ait accompli ces prédictions délibérément?

Impossible. Jésus pourrait choisir d'être un enseignant ou n'a point ouvert la bouche devant ses accusateurs. Mais il ne pouvait pas choisir sa famille, son lieu de naissance ou la façon dont les Romains transperceraient son corps après la crucifixion.

Est-il possible que Dieu soit à l'origine de ces prédictions?

Bien sûr que oui ! Si ces prophéties n'étaient pas accomplies par hasard ou par choix personnel de Jésus, les prédictions devaient provenir de quelqu'un qui connaît parfaitement l'avenir.⁵⁵ Ces prédictions devaient découler de Dieu lui-même puisque lui seul connaît l'avenir. Et celui qui a accompli ces prédictions a été choisi par Dieu.

Questions de révision

(1) Citez trois prophéties messianiques spécifiques qui furent accomplies dans la vie de Jésus.

(2) Que démontre l'accomplissement des prédictions messianiques spécifiques à propos de l'origine des prophéties?

La résurrection de Jésus-Christ

La résurrection de Jésus est, soit la plus grande farce de l'histoire, soit le miracle le plus glorifié de tous les temps. Le christianisme se tient debout ou s'effondre dépendamment de la réponse à la question: «Jésus est-il physiquement ressuscité des morts?» Paul a dit que si Christ n'est pas ressuscité, notre foi est vaine et nous sommes les plus malheureux de tous les hommes. Pourquoi? Parce que si Christ n'est pas ressuscité, nous n'avons aucune espérance de vie éternelle.⁵⁶

Pour répondre à l'interrogation «Jésus est-il physiquement ressuscité des morts?» Nous allons examiner trois questions:

1. Jésus est-il mort? Il y a des gens qui ne croient pas que Jésus était réellement mort à la croix.

⁵⁵ Certains sceptiques soutiennent que ces prophéties ont été faites «après coups». Cependant, il n'est pas difficile de démontrer que ces prophéties ont été faites au moins 200 ans avant l'époque de Christ. La version *Septante* (traduction grecque de l'Ancien Testament en hébreu) a été écrite environ 200 ans avant Jésus-Christ. Si les prophéties de l'Ancien Testament ont été traduites d'hébreu en grec avant 200 av. J.-C., elles doivent avoir été écrites plus tôt que la version Septante.

⁵⁶ 1 Cor. 15: 14-22.

2. La tombe était-elle vide? Certaines personnes prétendent que Jésus n'est pas ressuscité des morts. Ils affirment qu'il y a une autre explication pour la « sépulture vide ».
3. Que s'est-il passé après la résurrection? Existe-t-il des preuves relatives à la résurrection de Jésus en dimanche matin de Pâques?

Les réponses à ces interrogations nous permettront de comprendre qu'il existe suffisamment de preuves pour montrer que Jésus était physiquement ressuscité. Ce n'est pas une légende, mais un fait historique.

Jésus était-il vraiment mort?

De prime abord, on doit démontrer que Jésus est mort lorsqu'on parle de la résurrection. Des opposants du christianisme, comme les musulmans, rejettent la question de la mort réelle de Jésus. Quelles sont les preuves de la mort de Jésus?

Perte de sang avant la crucifixion

Jésus fut fouetté par un soldat romain avant la crucifixion. Ce genre de châtiment corporel infligé par les romains était très violent et souvent mortel. Un médecin eut à écrire:

La flagellation romaine consistait généralement en trente-neuf coups de fouet. Le fouet du soldat romain était fait de lanières de cuir tressées munies de petites boules métalliques. Lorsque le fouet rentraient en contact avec la chair du supplicé, ces balles provoquaient des hématomes ou des contusions sévères, qui se transformeraient en de graves blessures sous l'assaut des prochains coups. Le fouet était aussi équipé de morceaux d'os pointus qui aggravait le châtiment de la flagellation.

Le dos du supplicé serait tellement déchiqueté et les blessures profondes, qu'une partie de la colonne vertébrale devenait parfois visible. Lors du châtiment du fouet, la victime était brutalisée depuis les épaules jusqu'au dos, et elle recevait aussi des coups aux fesses et à l'arrière des jambes.⁵⁷

Même avant la crucifixion, Jésus avait tellement souffert et perdu tellement de sang qu'il s'était effondré au sol. Les soldats ont dû trouver quelqu'un d'autre pour porter sa croix. Jésus se trouvait déjà dans un état critique avant même d'être suspendu à la croix.

Preuves de la crucifixion

Un crucifié ne pouvait respirer qu'en se redressant avec les bras pendant qu'il s'appuyait sur ses jambes. Les soldats romains avaient donc l'habitude de briser les jambes d'un

⁵⁷ Adaptation de Lee Strobel, *The Case for Christ* (MI: Zondervan, 1998), p. 195.

condamné qui était crucifié depuis un certains temps pour lui ravir son point d'appui. Cela provoqua la mort par asphyxie de la victime.

Or, les dirigeants juifs ne voulurent pas laisser Jésus sur la croix pendant la célébration de la Pâque. C'est pourquoi les soldats vinrent pour briser les jambes de Jésus et des deux brigands. Toutefois, ils ne brisèrent pas les jambes de Jésus parce qu'il était déjà mort. Les soldats romains affectés à la crucifixion savaient parfaitement déterminer si une victime était morte. Ils ne pouvaient donc se tromper sur la mort de Jésus.⁵⁸

Une façon pour les soldats romains de confirmer qu'un crucifié était réellement mort, consistait à percer au moyen d'une lance le côté de la victime. Le sang et l'eau qui y coulèrent était le signe du décès. Si la personne était encore en vie, seul du sang y sortirait. Mais lorsque le soldat perça le côté de Jésus, « aussitôt il sortit du sang et de l'eau ».⁵⁹ Ce fut la confirmation de la mort de Jésus au soldat.

Après cela, le centurion confirma auprès de Pilate que Jésus était bel et bien mort. Le corps de Jésus fut enroulé dans un drap de lin pur et déposé dans un sépulcre. Personne n'avait le moindre doute à l'égard de la mort de Jésus.

Le sépulcre était-il vide?

Les historiens juifs et romains ont tous admis que Jésus était mort crucifié. La question suivante concerne le sépulcre vide. Les apôtres soutinrent que Jésus sortit physiquement du sépulcre. Ils prêchèrent une résurrection physique. Le sépulcre était en fait réellement vide.

Les Évangiles confirment la réalité du sépulcre vide. La garde romaine ainsi que les dirigeants juifs ne pouvaient le nier. Si l'histoire de la résurrection avait été une invention des disciples, il aurait été facile pour les dirigeants romains ou juifs de signaler la présence du cadavre - et cela aurait été la fin du christianisme. Mais, la nouvelle du sépulcre vide avait plutôt inspiré beaucoup de gens à croire en Christ.

Les incroyants ont essayé d'expliquer le sépulcre vide, en affirmant que:

Les disciples avaient volé le corps.

Lorsqu'ils découvrirent le sépulcre vide les dirigeants juifs pensèrent que les disciples avaient volé le corps de Jésus.⁶⁰ Tryphon, un écrivain juif du deuxième siècle, eut à dire:

⁵⁸ Jean 19: 31-33.

⁵⁹ Jean 19:34.

⁶⁰ Matt. 28: 11-15.

« Jésus est ce trompeur galiléen que nous avons crucifié ; mais ses disciples qui vinrent de nuit dérober son corps du sépulcre, trompent maintenant les hommes en proclamant qu'il fut ressuscité des morts et monté au ciel. »⁶¹

► Une telle explication est-elle correcte?

Il existe au moins deux éléments de preuve contre cette théorie.

En premier lieu, pour arriver à voler le corps, les disciples auraient dû maîtriser une garde romaine bien entraînée, rouler une grosse pierre et disparaître avec le corps, ces mêmes disciples qui s'étaient enfuis de peur lors de l'arrestation de Jésus. Il est inconcevable qu'ils aient maintenant le courage de faire face à la garde romaine.

Les gardes romains étaient passibles de la peine de mort s'ils manquaient à leur devoir. Ils avaient donc toutes les raisons du monde d'être vigilants. Il n'y a aucune raison de croire qu'ils furent maîtrisés par des faibles disciples ou qu'ils s'étaient endormis dans l'exercice de leurs fonctions.

En second lieu, si les disciples avaient volé le corps, ils *sauraient que* l'histoire de la résurrection est un mensonge. Pour reprendre Josh McDowell, on dirait «qui meurt volontiers pour un mensonge? » Il y a effectivement des gens qui sont morts pour un mensonge qu'ils *croyaient* être la vérité; toutefois, très peu de gens acceptent de mourir *sciemment* pour un mensonge.

Pour admettre la thèse du corps volé, il faut croire que onze hommes sacrifieraient leur vie pour une histoire qu'ils savaient fausse. Ils n'en tirèrent ni richesse ni prestige; mais ils en obtinrent plutôt la persécution et la mort. Veuillez réfléchir un instant sur la fin des disciples sur la terre:

- Pierre fut crucifié.
- André fut crucifié.
- Matthieu fut décapité.
- Jacques, fils d'Alphée, fut crucifié.
- Philippe fut crucifié.
- Simon fut crucifié.
- Thomas fut exécuté par des lances.
- Barthélemy fut crucifié.
- Jacques, fils de Zébédée, fut exécuté par l'épée.

Ces hommes donnèrent leur vie en ayant la conviction que Jésus fut ressuscité des morts. Ils n'étaient pas morts pour un mensonge.

⁶¹ Cité dans Justin Martyr, *Dialogue with Trypho*.

Les autorités romaines ou juives avaient déplacé le corps.

Certains sceptiques laissent entendre que les Romains ou les Juifs avaient déplacé le corps de Jésus. Ils affirment que les Romains ou les Juifs avaient caché le corps pour qu'il soit introuvable pour les chrétiens.

► Est-ce une explication correcte? Pourquoi ?

Cette explication se révèle complètement illogique. Les Juifs voulaient détruire cette nouvelle religion, tandis que les Romains voulaient maintenir la paix entre juifs et chrétiens à Jérusalem. Alors que la religion chrétienne se mit à se répandre partout, les Romains ou les Juifs auraient pu dévoiler le corps qu'ils avaient caché en vue de prouver que Jésus reposait encore au sépulcre. Ils avaient toutes sortes de motivations pour réfuter la résurrection de Jésus. Mais ils n'avaient aucun intérêt à dissimuler le corps de Jésus.

Jésus n'était pas vraiment mort. Il était juste inconscient au moment de l'ensevelissement.

La «théorie de l'évanouissement» est très populaire chez de nombreux musulmans actuellement. Ils soutiennent que Jésus n'était pas mort à la croix ; mais il s'était évanoui à cause de la douleur et de son hémorragie. Les soldats, croyant que Jésus était mort, permirent son ensevelissement. Une fois dans la tombe, Jésus redevint conscient, sortit du sépulcre se montra à ses disciples qui crurent en une sorte de résurrection.

► Est-ce une explication correcte? Pourquoi ?

Pour que cette théorie soit vraie, tous ces faits devraient l'être également:

- Jésus devrait survivre à une terrible flagellation et hémorragie à la croix.
- Il devrait tromper des soldats entraînés à tuer et à confirmer un décès.
- Après s'être réveillé de son «syncope», cet homme totalement affaibli devrait pousser de l'intérieur l'immense pierre qui fermait le sépulcre.
- Il devrait vaincre les gardes romains affectés au sépulcre.
- Tout en se trouvant dans cet état d'affaiblissement, il devrait avoir l'air si puissant que ses disciples seraient convaincus qu'il était le Seigneur de la vie et le conquérant de la Mort.

Cela ne correspond à aucune information lue sur la crucifixion et la résurrection. La seule explication sensée à tous ces faits, est que Jésus se soit ressuscité comme il l'a affirmé.

Question de révision

(3) Citez trois explications que les sceptiques fournissent au sépulcre vide. Pour chaque explication, donnez une raison pour laquelle l'explication est insuffisante.

Que s'est-il passé après la résurrection?

La preuve de la résurrection ne se termine pas au sépulcre. Jésus se montra à des centaines de personnes dans les jours qui suivirent sa résurrection. Cette dernière transforma leurs vies - et continue de transformer des vies actuellement.

La preuve des apparitions de Jésus après la résurrection

Une des listes les plus complètes des apparitions post-résurrection est **celle de Paul** dans 1 Corinthiens 15:3-8. Paul a rédigé cette liste vers l'an 55 de notre ère, vingt à vingt-cinq ans après la résurrection. Cette liste comprend Pierre, les douze disciples et Jacques.

Paul y a souligné qu'un groupe de plus de 500 personnes vinrent Jésus ressuscité. La plupart de ces personnes étaient encore vivantes à l'époque. Si le récit de Paul était fictif, elles pourraient en signaler l'erreur! Mais Paul n'eut pas peur que ces gens contestent son œuvre, puisqu'il disait vrai.

Les quatre **Évangiles rendent** compte du témoignage de ceux qui virent le Christ après la résurrection. Ces premiers chrétiens risquaient leur vie pour leur témoignage. Beaucoup sont morts pour leur foi. Si la résurrection n'avait pas eu lieu, ils l'auraient su. Ils ne seraient pas morts pour ce qu'ils savaient être une fable.

L'un des importants aspects des apparitions de Jésus après la résurrection est le témoignage des **femmes en tant que premiers témoins**. Marie de Magdala, Marie la mère de Jacques et Salomé furent parmi les premières personnes qui allèrent au sépulcre.⁶² À l'heure actuelle, cela pourrait ne pas sembler important, pourtant au premier siècle de notre ère, c'était une preuve tangible de la vérité des Évangiles.

À l'époque, le témoignage d'une femme n'était pas admis dans les tribunaux. En raison de leur faible statut social, les femmes ne jouissaient aucun droit juridique. Dans un premier temps, même les disciples rejetèrent le témoignage de ces femmes.⁶³

Si les auteurs de l'Évangile avaient inventé cette histoire, ils n'auraient pas pris des femmes pour des témoins du sépulcre vide. L'auteur qui raconterait des fictions aurait mentionné des gens jouissant la confiance et le respect de la société, comme des chefs religieux, pour témoigner en faveur de la résurrection. Mais, les rédacteurs des Évangiles rédigèrent l'histoire de façon objective et véridique.

On accorde une grande importance aux témoins oculaires dans la recherche historique. La même chose devrait être vraie lorsqu'on étudie la vérité historique de la résurrection. Ces femmes sont les premiers témoins oculaires. Leur témoignage devrait être considéré comme une preuve important de la vérité de la résurrection.

⁶² Matthieu 1-10; Marc 16: 1-11; Luc 24: 1; Jean 20: 11-18.

⁶³ Luc 24:11.

La preuve des vies transformées

L'impact que la résurrection exerça sur des hommes et des femmes en est une preuve convaincante. Au premier siècle, beaucoup de gens qui furent convaincus de la vérité de la résurrection se virent transformer par le Christ ressuscité. Voici deux noms qui illustrent ce point.

Paul, le plus grand ennemi du christianisme était devenu son plus grand défenseur. Il voyageait à travers l'Empire romain pour témoigner la vérité de la résurrection.

Jacques, le demi-frère de Jésus, était sceptique pendant la vie terrestre de Jésus. Cependant, le fait de voir Jésus vivant après la résurrection le convainquit de la véracité de sa prétention d'être le Messie. Jacques devint le responsable de l'église de Jérusalem.

L'impact continué dans l'église

Pour célébrer la résurrection chaque semaine, les **premiers chrétiens ont** dû adorer durant le premier jour de la semaine au lieu du septième. Puisque la résurrection avait eu lieu le premier jour de la semaine, ils tenaient leur culte le premier jour de la semaine. Et ils fêtaient la Pâques pour commémorer la résurrection corporelle de Jésus.

L'art des premiers siècles témoigne de la conviction chrétienne que «Jésus est le Seigneur». Sur la pièce de la photo ci-contre, des symboles populaires dans l'église primitive y sont gravés.⁶⁴

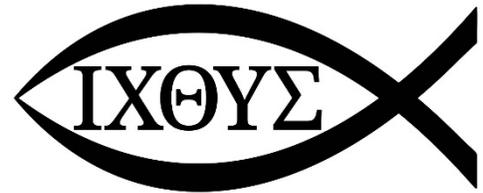


Au premier plan sont entrecroisées deux lettres de l'alphabet grec: **χ** (*chi*) et **ρ** (*rho*), qui sont les deux premières lettres du mot grec « *Christòs* » ou « Christ ». Puis, de chaque côté de ces lettres, on peut voir **α** (*alpha*) et **ω** (*oméga*), les premières et dernières lettres de l'alphabet grec, qui indiquent que Jésus est le commencement et la fin de toutes choses.

Le symbole du poisson retrouvé sur les murs des catacombes résume l'essentiel des croyances des premiers chrétiens. Le mot grec pour poisson était *ιχθύς* (*ichthus*). Chaque lettre rappelait aux premiers chrétiens un aspect de la foi en Jésus de Nazareth. Le symbole du poisson était donc devenu un credo simple pour les premiers chrétiens: Jésus-Christ, Fils de Dieu et notre Sauveur.

⁶⁴ Image: "CE30928 Moneda", taken by Angel M. Felicísimo on Feb 7, 2016, retrieved from <https://www.flickr.com/photos/elgolem/24386520264>, licensed under CC BY 2.0, cropped and desaturated from the original.

i = *Iesous* (Jésus)
χ = *Christos* (Christ)
θ = *Theou* (de Dieu)
υ = *Uios* (Fils)
ς = *Soter* (Sauveur)⁶⁵



Vous pouvez constater à quel point les premiers chrétiens valorisèrent Jésus-Christ. Ils adorèrent Christ en tant que Seigneur vivant. La meilleure explication de leur culte d'adoration est la résurrection physique de Jésus, celui qui avait vaincu la mort en tant que Seigneur de la vie.

Questions de révision

(4) Quelle est l'importance de la mention des femmes parmi les premiers témoins de la résurrection dans les Évangiles?

(5) Quelle est l'importance de la célébration annuelle de la Pâques et l'adoration au premier jour de la semaine pour l'église primitive?

Que prouvent la prophétie et la résurrection à propos de Jésus?

Les prophéties messianiques qui se sont accomplies dans la vie de Jésus démontrent qu'il était le Messie annoncé. Bien avant la naissance de Jésus, les rabbins juifs étaient d'avis que ces prophéties se referaient au Messie. Le fait que les prophéties concernant le Messie se soient accomplies dans les moindres détails des centaines d'années après, est la preuve que Dieu les avait inspirées, qu'il s'est chargé de la naissance de Jésus et l'a envoyé comme le Messie juif.

► Quelle est l'importance de la résurrection de Christ pour la foi chrétienne?

La résurrection de Christ est au cœur de la foi chrétienne, car elle prouve que Jésus est ce qu'il prétend être : le Fils de Dieu, Dieu incarné. Le pouvoir de ressusciter les morts appartient à Dieu seul, et il ne ressusciterait pas un menteur. Plus loin, on abordera la prétention de Jésus à propos de sa divinité. La résurrection est un témoignage de la véracité de la revendication de Jésus.

La résurrection justifie l'affirmation de Jésus selon laquelle sa mort «justifiera beaucoup d'hommes». Sa résurrection prouve qu'il a le pouvoir sur la mort. Pour cette raison, il est capable de donner la vie à ses disciples comme il l'avait promis.

« Si on présentait les preuves de la résurrection de Christ par devant un tribunal impartial, l'audience jugerait à coup sûr, en référence à ces preuves, que la résurrection de Jésus-Christ d'entre les morts est un fait historique indéniable. »

Professor Simon Greenleaf,
Fondateur de la Harvard Law School

⁶⁵ Image: "ICTHUS", retrieved from <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:ICTHUS.gif>, public domain.

L'apologétique en action - Le témoignage de Simon Greenleaf (1783-1853)

Simon Greenleaf⁶⁶ était l'un des fondateurs de la Harvard Law School. Pendant plusieurs décennies, son ouvrage intitulé *Treatise on the Law of Evidence*⁶⁷ a été considéré comme la plus grande contribution dans le domaine du droit traitant la question de la preuve.

Greenleaf était également un agnostique juif qui croyait que la résurrection de Jésus-Christ était un conte de fée. Lorsqu'un étudiant lui mit en défi de s'argumenter, Greenleaf entreprit une étude en vue de prouver que la résurrection n'était qu'un mythe. Mais au bout du chemin, il fut convaincu que la résurrection est un fait historique.

Après avoir accepté le caractère indéniable des preuves de la résurrection, Greenleaf devint un chrétien convaincu. Ses écrits ont inspiré certains des plus grands apologistes modernes, notamment Josh McDowell et Lee Strobel, que nous avons étudiés dans le cadre de ce cours.



Après avoir investigué les preuves sur la résurrection de Christ, Greenleaf écrivit: « **Si on présentait les preuves de la résurrection de Christ par devant un tribunal impartial, l'audience jugerait à coup sûr, en référence à ces preuves, que la résurrection de Jésus-Christ d'entre les morts est un fait historique indéniable.** »

Le livre le plus célèbre de Greenleaf est titré *The Testimony of the Evangelists: The Gospels Examined by the Rules of Evidence*. Dans ce livre, Greenleaf a appliqué les règles de l'argumentation juridique utilisées dans un tribunal. Il a conclu que tout tribunal équitable reconnaîtrait les Évangiles comme des pièces à conviction. Ce juriste chevronné du début du XIXe siècle admettait qu'un examen des preuves historiques montre que la résurrection de Jésus-Christ est un fait et non une fiction.

Conclusion

« Li, répondit Jia, Je comprends votre hésitation à croire en la résurrection de Christ. Cela semble impossible! Pourtant vous ignorez les preuves historiques justifiant la véracité de ce récit. Il est faux de croire que les peuples de l'antiquité s'attendaient à la résurrection des défunts. En fait, la croyance aux fantômes était répandue, mais ceux qui avaient de telles croyances, ne crurent pas que lesquels fantômes furent des morts ressuscitées. Personne ne croyait qu'un fantôme était réellement un individu ressuscité.

«Les peuples de l'antiquité sans aucun doute ne disposaient pas la somme des connaissances scientifiques modernes, mais ils croyaient que les **morts restent morts**. La

⁶⁶ Image: "Simon Greenleaf", retrieved from https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Simon_Greenleaf.jpg, public domain.

⁶⁷ *Traité sur le droit de la preuve*

résurrection était un choc pour les disciples. Aucun disciple ne s'attendait à voir Jésus vivant. Les disciples n'y crurent qu'après avoir été confrontés à des preuves tangibles confirmant qu'«il n'est point ici, il est ressuscité».⁶⁸

«L'apôtre Paul, un Juif qui se fut battu contre la foi chrétienne, fut devenu un croyant après avoir rencontré le Christ ressuscité. Il ne faut pas oublier que Paul rédigea ses épîtres alors que des centaines de personnes qui assistèrent à la mort de Jésus étaient encore vivantes. Si le témoignage de Paul était fictif, elles le sauraient! Mais Paul écrivit ses paroles sans crainte d'être contredit:

... Je vous ai enseigné avant tout, comme je l'avais aussi reçu, que Christ est mort pour nos péchés, selon les Écritures; qu'il a été enseveli, et qu'il est ressuscité le troisième jour, selon les Écritures; et qu'il est apparu à Céphas, puis aux douze.

Ensuite, il est apparu à plus de cinq cents frères à la fois, dont la plupart sont encore vivants, et dont quelques-uns sont morts.

Ensuite, il est apparu à Jacques, puis à tous les apôtres.

Après eux tous, il m'est aussi apparu à moi, comme à l'avorton.⁶⁹

«Li, Paul savait que Jésus-Christ était ressuscité des morts. Ce Jésus est le Fils de Dieu qui est mort pour nos péchés et qui a manifesté sa puissance sur la mort par sa résurrection. Celui qui croit en Jésus peut aussi avoir la victoire sur la mort. Nous pouvons tous avoir la vie éternelle!

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence. Vous commencerez le prochain cours par un test sur les questions de révision de la leçon 7. Etudiez attentivement ces questions en vue de la préparation du test.

(2) L'apologétique et l'émotion. Dans Romains 1: 4, Paul affirme que la résurrection de Jésus confirmait qu'il était le Fils de Dieu. Ensuite, dans Romains 6, Paul montre que celui qui « est mort avec Christ » est uni à lui lors de sa résurrection. Cela a une conséquence

... Les modernistes aiment s'imaginer qu'ils sont les premiers dans l'histoire à remarquer que les morts restent morts. Mais les disciples savaient aussi que les morts restent morts. Même les messies morts restaient morts. Tout le monde le savait. À vrai dire, ils croyaient en une résurrection à la fin des temps, mais pas en une résurrection immédiate. La Pâques était une surprise... C'est le fondement de l'Église, de la foi chrétienne, de la vie et de l'espérance chrétienne, de l'amour, de la joie et du témoignage. La Pâques n'est pas de l'ordre de la probabilité ou de l'impossibilité. Elle s'était réellement produite.

Adapté d'un sermon de Pâques de N.T. Wright, 11 avril 2009

⁶⁸ Matt. 28: 6.

⁶⁹ 1 Cor. 15: 3-8.

capitale sur la vie chrétienne quotidienne. On est maintenant «morts au péché, et comme vivants pour Dieu en Jésus Christ» (Rom. 6:11).

Réfléchissez à votre vie chrétienne quotidienne. Rencontrez-vous souvent des épreuves dans certains domaines de votre vie? Si c'est le cas, méditez sur la vérité de Romains 6. Vous êtes mort au péché et vit désormais pour Dieu. Grâce à la résurrection, vous pouvez vivre quotidiennement dans la victoire sur le péché. Cette semaine, prenez le temps de remercier Dieu quotidiennement pour la victoire perpétuelle sur le péché.

(3) L'apologétique et l'action. À la fin de la leçon 5, vous avez demandé à un incroyant la permission de partager avec lui les blocs d'information qui soutiennent la foi chrétienne. Parlez de nouveau avec cette personne et partagez les informations que vous avez apprises dans cette leçon. Demandez-lui si vous pouvez partager les preuves relatives à la vérité de la résurrection de Christ. Avant votre séance, demandez à Dieu de préparer son cœur pour la vérité. Puis, produisez un rapport sur cette conversation pour le prochain cours.

Leçon 7 Questions de révision

(1) Citez trois prophéties messianiques spécifiques qui furent accomplies dans la vie de Jésus.

(2) Que démontre l'accomplissement des prédictions messianiques spécifiques à propos de l'origine des prophéties?

(3) Citez trois explications que les sceptiques fournissent au sépulcre vide. Pour chaque explication, donnez une raison pour laquelle l'explication est insuffisante.

(4) Quelle est l'importance de la mention des femmes parmi les premiers témoins de la résurrection dans les Évangiles?

(5) Quelle est l'importance de la célébration annuelle de la Pâques et l'adoration au premier jour de la semaine pour l'église primitive?

(6) Écrivez Corinthiens 15: 3-6.

Leçon 8

La prétention divine de Jésus

Instructions

- Qu'un test basé sur les questions de révision de la leçon 7 soit proposé.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 7.
- Les étudiants auront à mémoriser Jean 20: 30-31.
- Que la classe réfléchisse sur les questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.

Introduction

«Avec un peu d'hésitation Li dit à Jia: « J'ai beaucoup réfléchi à notre conversation. Si Jésus est vraiment ressuscité des morts, c'est miracle extraordinaire! Je dois admettre que vous m'avez prouvé que la résurrection était un fait historique et non un mythe. Tout cela m'impressionne énormément. J'espère que vous ne serez pas offensé d'avoir encore une autre question à répondre.

« Bien sûr que non, » répondit Jia. «Je n'essaie pas de chercher d'avoir raison dans ce dialogue, mais de partager avec vous la chose la plus importante de ma vie. Quelle est donc la question? »

«Tous vos affirmations sont logiques. Mais comment cela prouve-t-il que Jésus est Dieu? Un grand homme? Sans doute! Un excellent professeur? Certainement! Peut-être même plus grand que Bouddha. Mais mon Dieu! Pourquoi vous refusez d'accepter le fait qu'il était juste un excellent professeur? Pourquoi devez-vous dire que Jésus est Dieu?

► Que répondriez-vous à Li? Comment savons-nous que Jésus est Dieu?

Jésus a-t-il prétendu être Dieu?

Kenneth Copeland est un éminent promoteur du mouvement évangélique de la prospérité. Selon Copeland, Christ est venu à lui dans une vision et lui a parlé en ces termes:

Ne sois pas offensé lorsque des gens vous mésestiment et parlent contre toi. Ils ont parlé ainsi de moi. Ne devraient-ils te faire subir le même traitement? Plus tu seras comme moi, plus ils penseront de cette manière. Ils m'ont crucifié pour avoir

prétendu que je suis Dieu. Mais je n'avais pas prétendu de l'être. J'ai juste prétendu que je marchais avec lui et qu'il était en moi.⁷⁰

Copeland dit que Jésus n'a pas prétendu être Dieu. Beaucoup d'autres partagent l'avis de Copeland. Ils affirment que Jésus n'a pas prétendu être Dieu. Est-ce vrai? Ou est-ce que Jésus a vraiment fait valoir son côté divin?

► Que répondriez-vous à Kenneth Copeland? Jésus a-t-il prétendu être Dieu?

Si Jésus a prétendu être Dieu, il est le seul leader d'une grande religion mondiale à faire une telle revendication. Mahomet ainsi que Bouddha n'a jamais prétendu être Dieu. Si Jésus prétend être Dieu, cette affirmation différencie le christianisme des autres grandes religions. Ainsi, nous aurons à examiner les affirmations de Jésus en deux sections: les affirmations prononcées au cours de son ministère et celles faites lors de son procès.

Qu'est-ce que Jésus a affirmé au cours de son ministère?

Jésus a prétendu être le « Je suis » de l'Ancien Testament.

Jésus a dit: « ... avant qu'Abraham fût, Je suis. »⁷¹ Lorsqu'un auditoire juif a entendu ces paroles, il a su que c'est Jésus qui a transmis la révélation de Dieu au milieu d'un buisson ardent à Moïse. Dans cette histoire, Moïse demanda: « Mais s'ils me demandent quel est son nom? » Dieu a répondu: « C'est ainsi que tu répondras aux enfants d'Israël: Celui qui s'appelle Je suis m'a envoyé vers vous. »⁷² Lorsque Jésus a dit: «Je suis», ses auditeurs ont su qu'il prétendait être Dieu.

Jésus a prétendu être un avec le Dieu le Père.

Jésus a dit: «Moi et le Père nous sommes un.» Lorsqu'il a fait cette déclaration, des Juifs ont ramassé des pierres pour le lapider. Pourquoi? Parce qu'ils savaient que Jésus prétendait être Dieu; « ... Toi, qui es un homme, tu te fais Dieu. »⁷³ Ils ne pas tentaient de lapider Jésus parce qu'il était un excellent enseignant ni pour ses bonnes œuvres, mais parce qu'il prétendait être Dieu.

En déclarant que «Jésus n'a jamais prétendu être Dieu», Kenneth Copeland montre qu'il ne comprend pas l'enseignement de Jésus la façon dont les auditeurs juifs l'avaient compris. Même les ennemis de Jésus savaient qu'il prétendait être Dieu.

Le Bouddha insista sur le fait qu'il indiquerait à ses disciples «le chemin». Mais Jésus n'a pas dit: «Je vais vous **montrer** le chemin.» Au contraire, Jésus a dit: «Je **suis** le chemin».⁷⁴

⁷⁰ Kenneth Copeland, cite par Hank Hanegraaff, *Christianity in Crisis*, (Oregon: Harvest House, 1993), pp. 137-138.

⁷¹ Jean 8: 58

⁷² Exode 3: 14

⁷³ Jean 10 : 30, 33

⁷⁴ Jean 14: 6

Vous pouvez rejeter la prétention divine de Jésus, mais vous ne devez pas nier que Jésus l'a revendiquée. Jésus a prétendu être Dieu.

Jésus a prétendu posséder des attributs divins.

► Lisez ces versets, puis dressez la liste des attributs revendiqués par Jésus.

Matthieu 18:20 _____

Jean 17:5, 24 _____

Jésus a revendiqué les attributs ou les caractéristiques de Dieu. Il a prétendu être omniprésent et immuable. Seul Dieu possède ces attributions. Lorsque Jésus a fait ces déclarations, son auditoire savait qu'il affirmait avoir des attributs qui n'appartiennent qu'à Dieu.

Jésus a revendiqué le pouvoir d'accomplir des œuvres divines.

Jésus a revendiqué le **pouvoir de pardonner les péchés**. Dans Marc 2, Jésus a dit à un paralytique: «Mon enfant, tes péchés sont pardonnés.» Les auditeurs juifs se sont plaints: «Qui peut pardonner les péchés, si ce n'est Dieu seul?» En réponse, Jésus a prouvé qu'il était capable de pardonner. Il a guéri le paralytique.⁷⁵ La guérison était un témoignage du pouvoir divin de Jésus.

Jésus a revendiqué le **pouvoir de donner la vie éternelle à ceux qui croient en lui**. Jésus a dit à ses auditeurs qu'il est «descendu du ciel». Il a déclaré que «quiconque voit le Fils et croit en lui ait la vie éternelle; et je le ressusciterai au dernier jour».⁷⁶

Lorsque les Juifs ont demandé à Jésus de « clarifier » sa nature, Jésus a répondu: «Je vous l'ai dit, et vous ne croyez pas». Mais pour ceux qui croient: «Je leur donne la vie éternelle ; et elles ne périront jamais. »⁷⁷ Seul Dieu peut donner la vie éternelle. Jésus a prétendu être Dieu en faisant la promesse de la vie éternelle.

Qu'est-ce que Jésus a déclaré lors de son procès?

Au procès de Jésus, il a prétendu être Dieu. Après le témoignage des assistants, le souverain sacrificateur demanda à Jésus: «Es-tu le Christ, le Fils du Dieu béni?», « Jésus répondit: Je le suis. Et vous verrez le Fils de l'homme assis à la droite de la puissance de Dieu, et venant sur les nuées du ciel. »

Dès que le souverain sacrificateur entendit la revendication divine de Jésus, il «déchira ses vêtements, et dit: Qu'avons-nous encore besoin de témoins?».⁷⁸

⁷⁵ Marc 2: 1-12

⁷⁶ Jean 6: 40

⁷⁷ Jean 10: 24-28

⁷⁸ Marc 14: 61-64

La réponse de Jésus contenait trois parties:

- « Es-tu le Christ? Je le suis. »
- « Es-tu le Fils du Dieu béni? Je le suis. »
- « Vous verrez le Fils de l'homme ... »

« Es-tu le Christ? » Jésus a prétendu être le Messie.

Le mot « Christ » est une traduction du mot grec « Messie ». Jésus a prétendu être Dieu en affirmant être le Messie. Jérémie avait promis un jour où le nom du Messie sera « l'Éternel notre justice ». ⁷⁹ Esaïe avait prophétisé que le Messie serait appelé « Dieu puissant ». ⁸⁰ Lorsque Jésus a déclaré: « Je suis le Christ ». Il a confirmé ces noms (« l'Éternel notre justice » et « Dieu puissant »).

« Es-tu le Fils du Dieu béni? » Jésus a prétendu être le Fils de Dieu.

Jésus appelait souvent Dieu son « père ». Jésus prétendait-il être un fils de Dieu, dans le sens que, nous sommes tous des fils de Dieu? Non. Jésus a prétendu être le Fils **unique** de Dieu.

Jésus a dit: « Car Dieu a tant aimé le monde qu'il a donné son Fils unique. » ⁸¹ Être le Fils unique de Dieu signifie qu'il a eu une relation particulière avec Dieu le Père. Jésus a également dit qu'il est dans le sein du Père. ⁸² C'était une relation très particulière, une relation Père-Fils.

Jésus a affirmé que lui et le Père sont un. ⁸³ En fait, Jésus a dit que nous devons honorer le Fils à l'instar du Père. ⁸⁴ Lorsque Jésus affirmait être le Fils de Dieu, il affirmait être de même essence avec Dieu le Père. Cela veut dire qu'il est Dieu le Fils, possédant la même nature que le Père. C'est pourquoi les dirigeants juifs s'opposaient à l'affirmation de Jésus déclarant qu'il est le Fils de Dieu.

« Vous verrez le Fils de l'homme. » Jésus a prétendu être le Fils de l'homme.

En réponse à l'interrogation du souverain sacrificateur, Jésus a dit: « Vous verrez le Fils de l'homme assis à la droite de la puissance de Dieu, et venant sur les nuées du ciel. » Il s'agissait d'une référence au livre de Daniel de l'Ancien Testament.

Daniel a dit: « Je regardai pendant mes visions nocturnes, et voici, sur les nuées des cieux arriva quelqu'un de semblable à un fils de l'homme. » ⁸⁵ Le terme « Fils de l'homme » était

⁷⁹ Jérémie 23: 6

⁸⁰ Esaïe 9: 6

⁸¹ Jean 3: 16

⁸² Jean 1: 18

⁸³ Jean 10: 30

⁸⁴ Jean 5: 23

⁸⁵ Daniel 7: 13

un titre messianique. Le souverain sacrificateur sut que Jésus prétendait être le Messie lorsqu'il entendit sa réponse.

Conclusion

Jésus n'était pas condamné pour ses actes. Il n'a pas été crucifié pour avoir guéri les gens ou pour leur avoir enseigné à aimer leur prochain. Jésus a été crucifié pour avoir révélé sa nature. Les personnes qui ont entendu parler de Jésus savaient qu'il prétendait être Dieu. Ceux qui disent: «Jésus n'a jamais prétendu être Dieu» ne comprennent pas les paroles de Jésus, pas plus que le peuple juif qui l'a entendu parler au cours de son ministère terrestre.

Jésus a certainement prétendu être Dieu. Et il a démontré ses revendications à travers ses œuvres. Non seulement Jésus a guéri le paralytique pour montrer qu'il avait le pouvoir de lui pardonner, il a également fait beaucoup d'autres miracles, montrant son pouvoir sur la nature et même sur la mort. Jésus a ressuscité Lazare d'entre les morts, se faisant appeler « la résurrection et la vie ». La propre résurrection de Jésus prouve particulièrement qu'il était ce qu'il disait être, le Dieu incarné.

Questions de révision

(1) Citez quatre déclarations faites au cours de son ministère montrant que Jésus prétendait être Dieu.

(2) Citez trois déclarations faites lors de son procès montrant que Jésus prétendait être Dieu.

L'apologétique en action - Le dialogue de Chuck Colson (1931-2012)

Chuck Colson était un membre du cabinet du Président Richard Nixon dans la Maison Blanche.⁸⁶ Mais M. Colson réalisa que sa vie était dépourvue de sens. Un jour, assis dans son bureau à la Maison Blanche, il se demanda: «Qu'est-ce que la vie? Il doit y avoir plus de choses dans la vie que celles-là. » Ce jour-là, Chuck Colson se rendit compte qu'il ignorait le véritable sens de la vie.

En 1972, après sa démission à la Maison-Blanche, Chuck Colson rencontra Tom Phillips qui dirigea une grande entreprise à l'époque. Colson remarqua que Tom semblait plus en paix que par le passé. Lorsque Colson lui en demanda la raison, Tom lui précisa qu'il avait donné sa vie à Christ.



Deux ans plus tard, Chuck Colson se trouvait dans une terrible situation. Il apprit qu'il serait envoyé en prison à cause de certains actes qu'il avait commis alors qu'il travaillait pour le

⁸⁶ Image: "Chuck Colson", Nixon Presidential Library, retrieved from https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Chuck_Colson.jpg, public domain.

gouvernement. Il rendit visite de nouveau à Tom Phillips au milieu de cette tourmente. Puis, Phillips partagea l'Évangile avec Chuck Colson. Ce soir-là, en rentrant chez lui, Colson arrêta sa voiture et demanda à Dieu de lui pardonner ses péchés.

Chuck Colson continua de servir Dieu fidèlement après avoir purgé sa peine. En effet, il consacra sa vie à exercer un ministère auprès des détenus. Il a passé près de quarante ans dans le ministère. Il a voyagé partout dans le monde en vue de visiter des détenus dans des plus mauvais centres d'incarcération de la planète terre. Il a fondé Prison Fellowship, une organisation qui continue d'atteindre des détenus avec l'Évangile.

En 1984, Chuck Colson a prononcé un discours lors de la Convention Nationale des Médias Religieux américains, dans lequel il a parlé des preuves relatives à la véracité des Évangiles. Dans son discours, M. Colson a affirmé que Watergate l'a convaincu que la résurrection avait effectivement eu lieu comme les Évangiles l'avaient rapportée. Voici une partie du discours de M. Colson :

«Quelle est la preuve de la résurrection de Jésus? Ce sont les récits des apôtres en tant que témoins oculaires. Les onze apôtres et Paul sont allés partout dans le monde, pendant 40 ans, pour proclamer la résurrection de Jésus d'entre les morts. Ils n'ont jamais renoncé au message de la résurrection littérale de Jésus-Christ, malgré la persécution, les châtiments corporels, la prison et finalement l'expérience du martyre.

«Où en est le rapport de tout cela avec Watergate? Ehrlichman, Haldeman, Mitchell et moi-même (des autorités de la Maison Blanche sous Nixon) avons cru aveuglement dans le Président. Nous avons eu à notre disposition des pouvoirs et privilèges imaginables. Pourtant, même avec les privilèges du bureau le plus puissant du monde, la menace de la prison était si alarmant, que les personnes impliquées ont abandonné l'un après l'autre leur chef en vue de sauver leur peau.

«Comment cela soutient-il la vérité de la résurrection? Tout simplement, Watergate met à nue la nature humaine. Personne ne peut jamais me faire croire que onze êtres humains ordinaires subiraient des flagellations, la prison et la mort sans renoncer à ce que Jésus-Christ soit ressuscité des morts.

«Seule une rencontre avec le Dieu vivant aurait pu garder ces hommes inébranlables. Sinon, l'apôtre Pierre aurait renié Jésus une fois de plus afin de sauver sa propre vie. Et il l'avait déjà fait trois fois.

«Ces preuves sont pertinentes. Ces hommes ont tenu à ce témoignage parce qu'ils avaient vu Christ ressuscité d'entre les morts. Et s'il est ressuscité, cela prouve qu'il est effectivement Dieu.⁸⁷

La décision: Jésus est-il Dieu?

Une autre façon d'aborder les prétentions de Jésus-Christ est de tenir compte des alternatives suivantes. Le Nouveau Testament présente Jésus comme un homme qui prétendait être Dieu. Que devons-nous faire avec cela? Il existe cinq points de vue, dont une seule pourrait être vraie: Jésus était soit une légende, soit un gourou, soit un menteur, soit un lunatique ou un seigneur.

Jésus était-il une légende?

Jésus aurait-il pu être une légende? Certains critiques soutiennent que Jésus n'existait pas et que le Jésus historique n'a pas dit ou accompli ce que le Nouveau Testament prétend qu'il avait accompli.

► Est-il possible que le Nouveau Testament ne soit pas fiable et que les Évangiles ne soient que des légendes?

L'histoire de Jésus ne peut nullement être une légende. Nous avons vu que le Nouveau Testament est authentique du point de vue historique. Cette authenticité est démontrée par le test bibliographique relatif aux preuves internes et externes. Le Nouveau Testament fournit une image précise de Jésus, de sa nature, de ses œuvres et de ses déclarations. Jésus n'était pas une légende.

Jésus était-il un gourou?

Jésus pourrait-il être un gourou ou un mystique oriental? Certains sceptiques soutiennent que Jésus était semblable aux professeurs de théologie hindoue. Ils affirment que Jésus enseignait que nous sommes tous des dieux.

► Est-il possible que Jésus soit un gourou oriental qui croyait que tout être humain est un dieu?

Jésus était un Juif éduqué dans une culture strictement monothéiste.⁸⁸ Les Juifs ne croiraient pas que nous sommes tous des dieux. Tous les enfants juifs devaient mémoriser la *Shema* : «Écoute, Israël! L'Éternel, notre Dieu, est le seul Éternel.»⁸⁹

L'enseignement de Jésus n'avait rien en commun avec celui d'un mystique oriental, car, c'était l'enseignement d'un rabbin juif qui croyait en un Créateur transcendant.

⁸⁷ Adaptation d'un discours prononcé par Chuck Colson lors de la Convention Nationale des Radiodiffuseurs Religieux en février 1984.

⁸⁸ Monothéiste est le fait de se confier en un seul Dieu transcendant.

⁸⁹ Deut. 6: 4

Jésus était-il un menteur?

Jésus pourrait-il être un menteur? Des sceptiques soutiennent que Jésus savait qu'il n'était pas d'essence divine. Ils affirment que Jésus a menti à ses disciples. Ils croient que Jésus est semblable à Jim Jones, le leader d'une secte étasunienne qui a conduit 900 personnes à se suicider en Guyane, ou à Shoko Asahara, le leader d'une secte japonaise qui a poussé ses adeptes à faire une attaque terroriste en faisant usage du gaz sarin dans le métro de Tokyo.

► Est-il possible que Jésus soit un menteur qui a trompé ses disciples?

Peter Kreeft a affirmé que Jésus ne pouvait pas être un menteur à cause de son caractère. Il était «désintéressé, aimant, attentionné, compatissant et passionné par l'enseignement de la vérité».⁹⁰ Même les adversaires de Jésus n'ont trouvé aucune accusation à prononcer contre lui. Ainsi, ils ont dû trouver de faux témoins lors de son procès.

Kreeft a soutenu que Jésus ne pouvait pas être un menteur, car il n'avait aucune motivation pour mentir. «Les menteurs dissimulent la réalité pour des motivations typiquement personnelles, comme l'argent, la gloire, le plaisir ou le pouvoir. Jésus a renoncé à la richesse de ce monde et même à la vie.» Au contraire, l'affirmation de Jésus d'être Dieu lui apportait la haine, le rejet, l'incompréhension, la persécution, la torture et la mort».⁹¹

Jésus ne pouvait pas être un menteur en raison de la résurrection. Si nous acceptons que la Bible est authentique d'un point de vue historique, nous devons accepter également la résurrection du Christ comme vraie. Seul Dieu peut ressusciter les morts, et Dieu n'aurait pas ressuscité Jésus d'entre les morts s'il était un menteur.

Jésus était-il un lunatique?

Des personnes affirmeraient que Jésus n'a pas menti, mais Jésus savait véritablement qu'il était le Fils de Dieu. Dans la citation ci-contre de C.S. Lewis a montré que l'être humain ordinaire qui se croit être Dieu est fou.

J'essaie d'empêcher quiconque de croire la plus folle des choses que les gens disent souvent: je suis prêt à accepter Jésus comme un grand professeur moral, mais je rejette sa revendication d'être Dieu. C'est la seule chose qu'on ne doit pas dire. Quelqu'un qui était tout simplement un homme et qui aurait prononcé les paroles de Jésus, n'aurait pas été un grand professeur de morale, mais un fou, le diable de l'enfer. Vous devez faire votre choix. Ou cet homme était et est le Fils de Dieu, ou il était un écerelé ou quelque chose de pire. Vous pouvez l'enfermer comme un fou, lui cracher dessus et le tuer en démon ou vous pouvez tomber à ses pieds et l'appeler Seigneur et Dieu. Mais n'assortissez pas de telles absurdités condescendantes sur le fait qu'il soit un grand enseignant humain.

C.S. Lewis, *Mere Christianity*

⁹⁰ Peter Kreeft, *Handbook on Christian Apologetics*, (IL: InterVarsity Press, 1994), p. 160.

⁹¹ Ibid.

► En se basant sur la vie de Jésus dépeinte dans les Évangiles, est-il possible que Jésus soit un fou qui croyait à tort qu'il était Dieu?

Seule une personne atteinte de maladie mentale pourrait croire qu'elle est le Créateur Tout-Puissant. Imaginez que vous ayez rencontré quelqu'un dans la rue qui vous dit et croit réellement qu'il est Napoléon Bonaparte ou Alexandre le Grand. Vous sauriez que cette personne souffre d'une maladie mentale.

Si Jésus était une personne ordinaire qui croyait être Dieu, il était en fait une malade mentale. Pourtant les psychologues affirment que Jésus ne montrait aucun signe de maladie mentale. La personnalité de Jésus était parfaitement équilibrée.

L'enseignement de Jésus dévoile la dimension de sa sagesse personnelle. Ses compassions pour ceux qui étaient éprouvés est le témoignage d'un amour pour autrui que l'on n'attend pas d'une personne souffrant de maladie mentale. Il est un fait certain que Jésus n'était pas un écervelé.

Jésus était-il Seigneur?

Si Jésus n'était pas une légende, un gourou, un menteur ou un lunatique, la seule option envisageable est qu'il était exactement ce qu'il prétendait être. Jésus est Seigneur. À l'instar des disciples après la résurrection de Jésus, nous devons l'adorer en tant que Seigneur et Dieu.

Après l'examen de ces cinq points de vue, notre conclusion est cohérente avec l'argument général du christianisme que nous avons appris précédemment. Du point de vue historique, le Nouveau Testament est authentique, nous avons suffisamment de raisons de croire que Jésus est ressuscité des morts et a accompli des dizaines de prophéties messianiques. Ces deux éléments montrent que Jésus est ce qu'il a prétendu être: le Fils de Dieu, Dieu est venu dans la chair.

Dans cette leçon, nous avons vu que Jésus est le personnage divin qu'il prétend être. Nous devons admettre que Jésus est une autorité infaillible parce qu'il est Dieu. Il est absolument digne de confiance. Nous devons donc accepter sa prétention d'être le seul moyen de parvenir à Dieu le Père. Nous devons également accepter son affirmation selon laquelle la Bible provient de Dieu et que le christianisme est crédible. Notre réaction à cette vérité est tout ce qui compte à présent.

Questions de révision

- (3) Quelles sont les cinq points de vue à considérer dans la prétention de Jésus être Dieu?
- (4) Présentez brièvement le problème des quatre premiers points de vue.

Conclusion

« Li, dit Jia, nous nous trouvons à un moment crucial. Nous avons trouvé des preuves de l'existence de Dieu, sur la création et sur l'authenticité du Nouveau Testament. Et conformément à ses affirmations, nous avons trouvé des preuves montrant que Jésus est Dieu. »

Li, dans nos échanges, nous avons découvert que:

- Le Nouveau Testament est authentique du point de vue historique et digne de confiance.
- Jésus est ressuscité des morts et a accompli des dizaines de prophéties messianiques.
- La résurrection de Christ et l'accomplissement de la prophétie montrent que Jésus est Dieu conformément à sa prétention: être le Messie, le Fils de Dieu, le Dieu incarné.
- En tant que Fils de Dieu, Jésus est une autorité infaillible.
- Jésus-Christ a révélé que la Bible est la Parole de Dieu et qu'il est le seul moyen de parvenir à Dieu.

«Une seule conclusion est possible en raison de la véracité de toutes ces éléments. Si Jésus est Dieu, nous devons croire en sa parole: la Bible est la Parole de Dieu et Jésus est le seul moyen de parvenir à Dieu. Par conséquent, le christianisme est véritable.

«Li, voici ma question: Voulez-vous croire? Êtes-vous prêt à soumettre votre vie à l'autorité de Jésus, le Fils unique de Dieu? »

Li répondit larmes aux yeux: «Jia, vous vous souvenez de m'avoir parlé de Thomas, incrédule? » C'est ce que je suis. J'ai besoin de beaucoup de preuves. Mais la semaine dernière, je lisais l'histoire de Thomas dans votre Bible. Après avoir vu de ses yeux les preuves, Thomas lui répondit: Mon Seigneur et mon Dieu!⁹² Lorsque les yeux de Thomas furent ouverts, il découvrit la vérité et y crut.

«Jia, j'ai trouvé les preuves - et je crois. En lisant l'histoire de Thomas, Dieu m'a ouvert les yeux sur la vérité biblique. J'étais aveugle, mais maintenant je vois! Je suis prêt à donner ma vie à Jésus. Voulez-vous prier avec moi? »

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence. Le devoir de cette leçon sera différent des autres. Les réponses des questions seront débattues en classe au lieu d'être présentées par écrit. Le professeur du cours jouera le rôle d'un «sceptique». Il se fera passer pour un incroyant qui

⁹² Jean 20: 28

rejette la vérité de la résurrection. Les étudiants lui présenteront les preuves de la résurrection qu'ils ont apprises dans le cadre de cette leçon.⁹³

Par exemple, si le «sceptique» croit que Jésus n'est pas réellement mort à la croix, vous donnerez des raisons pour lesquelles nous pouvons être convaincus que Jésus était mort. Si le sceptique déclare que l'histoire de la résurrection a été inventée par les disciples, vous pouvez présenter le témoignage des femmes pour justifier la crédibilité de l'histoire. Lors de la préparation de ce débat, organisez les informations de cette leçon pour qu'elles puissent vous aider à répondre aux interrogations que les sceptiques peuvent avoir sur la résurrection.

(2) L'apologétique et l'émotion. Des chrétiens disent actuellement que: «Je crois», pourtant c'est uniquement une décision mentale. Dans l'Évangile de Jean, le mot « croire » implique une volonté d'obéir. Si nous ne marchons pas dans l'obéissance, nous ne croyons pas. Avez-vous la foi? Vivez-vous en pleine obéissance? Si vous ne le faites pas, engagez-vous à vivre dans l'obéissance complète à Dieu.

(3) L'apologétique et l'action. Partagez à un incroyant la prétention de Jésus d'être Dieu. Avant de le présenter la déclaration de Jésus, demandez: «Que pensez-vous de Jésus? Si Jésus n'est pas Dieu, qui est-il d'après vous?» Montrez-lui que la seule possibilité raisonnable est que Jésus était le Fils de Dieu (Dieu le Fils), comme il l'a affirmé. Prenez des notes dans le cadre de votre conversation afin de les partager avec la classe lors de la prochaine séance.

Leçon 8 Questions de révision

(1) Citez quatre déclarations faites au cours de son ministère montrant que Jésus prétendait être Dieu.

(2) Citez trois déclarations faites lors de son procès montrant que Jésus prétendait être Dieu.

(3) Quelles sont les cinq points de vue à considérer dans la prétention de Jésus être Dieu?

(4) Présentez brièvement le problème des quatre premiers points de vue.

(5) Écrivez les cinq prémisses et la conclusion de l'argument général du christianisme.

(6) Écrivez Jean 20: 30-31.

⁹³ NOTE A L'ENSEIGNANT: Votre rôle dans le débat consiste à présenter les arguments *contre la résurrection* fournie dans cette leçon. Assurez-vous que chaque étudiant a la possibilité de répondre à au moins un des arguments.

Leçon 9

L'unicité du christianisme dans un monde de religions

Instructions

- Avant de commencer la leçon 9, faites le débat recommandé à la leçon 8. Selon la taille de la classe, ce débat peut se dérouler pendant une séance complète. Veuillez ne pas précipiter cette activité. C'est le moment de vous assurer que les étudiants peuvent appliquer les informations de la leçon 8.
- Que chaque étudiant résume brièvement la conversation tenue dans le cadre du devoir «l'apologétique et l'action» de la leçon 8.
- Les étudiants auront à mémoriser Actes 4: 11-12.
- Que la classe réfléchisse sur les questions marquées du signe ►.
- Il faut poser les questions de révision pendant la leçon et à la fin du cours.

Introduction

À l'Exposition universelle de 1893 à Chicago, un Parlement des religions donnait la parole aux représentants de chacune des grandes religions du monde. Des orateurs de différentes religions tentèrent de convaincre l'auditoire que leur religion était la meilleure.

Le dernier intervenant était Joseph Cook, un pasteur représentant la foi chrétienne. Juste avant l'intervention de Cook, l'orateur hindou attaqua le christianisme comme «la pire des religions» parce qu'elle qualifie l'homme de «pécheur».

Au lieu de s'attaquer à une autre religion, Joseph Cook commença par raconter l'histoire de Lady Macbeth de la superbe pièce de Shakespeare. Il raconta comment Lady Macbeth, motivée par la jalousie et l'ambition, persuada son mari d'assassiner dans leur château le roi Duncan, alors que ce dernier était leur hôte.

Bientôt, Lady Macbeth fut tourmentée par la culpabilité. Le jour, Lady Macbeth était pleine d'ambition et d'audace. Mais la nuit, toute somnambule, elle se déambulait dans le palais, se lavant plusieurs fois les mains et criant: «Souillées ! Elles sont souillées! Ces mains seront-elles jamais propres?»

Joseph Cook demanda aux représentants de chaque religion: «Y a-t-il quelque chose dans votre religion qui peut effacer la culpabilité et purifier les mains de Lady Macbeth?» Personne ne dit mot. «Aucune religion ne peut ôter le sang sur les mains de Lady Macbeth.» Le

révérend Cook se tourna ensuite vers l'auditoire et conclut: «mais le sang de Jésus-Christ, le Fils de Dieu, nous purifie de tout péché! »

Dans cette leçon, on verra que le christianisme est différent de toutes les autres religions. La différence entre l'Évangile et les autres religions est la suivante: les chrétiens croient que Dieu est venu dans notre monde en la personne de son Fils, Jésus-Christ, afin de pardonner nos péchés et de rétablir son image en nous.

Le christianisme est-il la seule vraie foi?

Une question souvent adressée aux chrétiens est la suivante: «Toutes les religions ne sont-elles pas les mêmes? Ne sont-elles pas des voies différentes qui mènent au même objectif? Tant que vous trouvez la voie qui vous convient, c'est suffisant!

► Comment réagiriez-vous à un hindou qui déclare que: «Le christianisme et l'hindouisme sont deux chemins conduisant vers le même objectif»?

La discussion ci-après aidera à mieux saisir ce qui distingue le christianisme de toutes les autres visions du monde.

Il existe cinq grandes croyances relatives à l'existence et à la nature de Dieu: l'athéisme, le panthéisme, le panenthéisme, le polythéisme et le monothéisme.

L'athéisme professe que Dieu n'existe pas. Il rejette tout ce qui relève du surnaturel.

Le panthéisme soutient qu'il existe un être divin, mais lequel être n'est pas distinct du monde. Le dieu des panthéistes n'est pas un être personnel qui a conçu l'univers. Il est un esprit identique à l'univers. L'hindouisme est un exemple de religion panthéiste.

Le panenthéisme enseigne que Dieu est distinct du monde mais qu'il dépend du monde pour son existence. Il existe une interdépendance entre Dieu et le monde.

Le polythéisme professe qu'il y a beaucoup de dieux. Le mormonisme est un exemple de religion polythéiste. En revanche, la Bible enseigne qu'il n'y a qu'un seul être divin.

Ainsi parle l'Éternel, roi d'Israël et son rédempteur, l'Éternel des armées: Je suis le premier et je suis le dernier, et hors moi il n'y a point de Dieu.⁹⁴

Avant moi il n'a point été formé de Dieu, Et après moi il n'y en aura point.⁹⁵

Aucune des conceptions mondaines qu'on vient de mentionner ne permet pas de rétablir la communion entre l'homme et Dieu. Ces croyances sont contredites par la Bible et par des preuves philosophiques et scientifiques. Les preuves étudiées dans ce cours révèlent un

⁹⁴ Esa 44: 6.

⁹⁵ Esa 43:10.

Dieu intelligent, transcendant, souverain, immuable, spirituel, qui a créé l'univers et qui interagit avec l'humanité.

Le monothéisme professe qu'il y a un être transcendant, immuable, personnel et divin.

Le déisme est une variante du monothéisme qui croie en l'existence d'un Dieu transcendant, immuable et intelligent qui a conçu l'univers. Toutefois, le dieu du déisme n'est plus impliqué dans les activités humaines après avoir conçu l'univers; il n'est pas venu dans le monde pour expier nos péchés ; il ne s'est pas révélé à l'humanité de manière personnelle. Le déisme ne peut fournir le salut puisqu'il ne présente aucune voie pour le pardon ou la réconciliation avec Dieu.

Les trois plus grandes religions monothéistes sont le judaïsme, l'islam et le christianisme. Ces religions soutiennent que Dieu intervient dans le monde pour y apporter le salut.

Le judaïsme fut fondé par Dieu, Abraham et Moïse et accompli en Christ. À l'exception des juifs messianiques (chrétiens), le judaïsme moderne rejette Jésus comme l'accomplissement des prophéties messianiques. Le système sacrificiel juif était l'homme d'un sacrifice ultime pour le péché : la personne de Jésus. C'est pourquoi, les Juifs modernes n'ont aucune base pour le pardon s'ils rejettent Jésus. D'ailleurs, ils ne font même pas de sacrifices pour l'instant.

L'islam prit naissance au VII^{ème} siècle à La Mecque et à Médine. Mahomet créa une fausse religion qui est une perversion du judaïsme et du christianisme. Il existe plusieurs points de jonction dans les doctrines de ces religions puisqu'elles ont la même origine. Cependant, depuis ses débuts, l'islam a détourné beaucoup gens de la vérité relative à la divinité du Christ, de sa mort et de sa résurrection.

L'islam n'a aucune base suffisante pour le pardon parce qu'il ne reconnaît pas la notion d'expiation substitutive.

En Islam, on ne peut être pardonné que si ses bonnes actions soient supérieures aux mauvaises. Cependant, on sait qu'aucune bonne œuvre, même si on en fait beaucoup, ne pourrait jamais compenser le péché contre un Dieu infiniment saint.

Seul le **christianisme** dispose d'un moyen d'expiation des péchés. On a besoin d'un médiateur pour combler le fossé entre l'homme et Dieu. Le péché nous a éloignés de Dieu, toutefois un médiateur qui était à la fois Dieu et homme a assuré l'expiation et apporté la réconciliation.⁹⁶ En tant que Dieu, Jésus était le représentant de Dieu auprès de l'homme. Et en tant qu'homme, il représentait l'humanité devant Dieu. Il était le médiateur divin-humain qui, par sa mort et sa résurrection, a uni Dieu et l'homme.

Jésus devait être à la fois Dieu et homme pour accomplir ses œuvres. Pour l'expiation du péché, un sacrifice mortel était incontournable. Jésus ne pouvait pas mourir s'il n'était pas

⁹⁶ 1 Tim 2: 5; 2 Cor 5: 18-21.

humain. Et seulement en tant que Dieu, Jésus pourrait être une expiation adéquate pour nos péchés contre un Dieu infini. Par ailleurs, Jésus devait être divin pour détruire la mort et le péché par la puissance de sa résurrection.

La mort expiatoire et la résurrection de Jésus, le Dieu-homme différencie le christianisme de toute autre religion. Le christianisme est la seule religion qui offre à l'homme un moyen de pardon et de réconciliation à Dieu par la foi. Le christianisme est la seule religion qui offre un moyen de restauration de l'homme à l'image de Dieu. C'est pourquoi Jésus a dit qu'il est le chemin, la vérité et la vie. Nul ne vient au Père que par lui.⁹⁷

Questions de révision

(1) Quelles sont les cinq principales croyances relatives à l'existence et à la nature de Dieu? Définissez-les.

(2) Quelle est la différence entre le christianisme et les autres grandes religions ?

La doctrine de la Trinité est-elle importante pour la foi chrétienne?

Si Jésus est Dieu, est ce que cela implique qu'il existe plus qu'un seul Dieu? Non. La doctrine de la Trinité enseigne qu'il y a trois personnes dans le même être divin appelé Dieu. Ces trois personnes sont le Père, le Fils (Jésus) et le Saint-Esprit. Il y a plusieurs raisons qui motivent les chrétiens à défendre la doctrine de la Trinité contre ceux qui s'y opposent.

La doctrine de la Trinité (un Dieu qui se révèle en trois personnes) est une caractéristique distinctive du christianisme. Cette doctrine différencie le christianisme du judaïsme et de l'islam, les deux autres principales religions monothéistes.

L'islam rejette la doctrine de la Trinité, même si les musulmans croient en un Dieu unique et transcendant. Les musulmans soutiennent que Dieu ne peut pas avoir de fils, c'est-à-dire, ils rejettent Jésus en tant que Fils de Dieu ou Dieu le Fils. Une partie du problème est que les musulmans pensent que la filiation implique une paternité physique naturelle. Ce n'est pas la doctrine chrétienne de la filiation de Jésus. Il n'y a jamais eu un moment où le Fils n'était pas. Cette filiation n'est pas physique; elle fait plutôt référence à une relation privilégiée que Jésus développe avec le Père durant toute l'éternité. Jésus était le Fils avant d'avoir été conçu par le Saint-Esprit et né de la vierge Marie pour vivre sur la planète terre en tant qu'être humain.

Certains non-croyants pensent que les chrétiens sont tri-théistes.⁹⁸ Tel n'est pas le cas. Les chrétiens sont monothéistes. Ils croient dans l'existence d'un seul Dieu, mais en trois personnes qui partagent exactement la même nature. Elles ne sont pas des dieux distincts.

⁹⁷ Jean 14: 6.

⁹⁸ Un tri-théiste croit en trois dieux distincts.

La justification biblique de la Trinité

Voici un exemple biblique de la doctrine chrétienne selon laquelle un seul Dieu s'est révélé être trois personnes: le Père, le Fils et le Saint-Esprit. Les principes ci-après sont tous enseignés dans la Bible. Ceci constitue la base de la doctrine de la Trinité.

Principes 1 : Il existe un seul Dieu.

« Écoute, Israël! L'Éternel, notre Dieu, est le seul Éternel. »⁹⁹

«Car je suis Dieu, et il n'y en a point d'autre, Je suis Dieu, et nul n'est semblable à moi.»¹⁰⁰

Principe 2 : Le Père, le Fils et le Saint-Esprit sont tous appelés Dieu dans la Bible.

« ... Dieu le Père... »¹⁰¹

« ... La Parole était Dieu... La parole a été faite chair». ¹⁰²

« ... Pourquoi Satan a-t-il rempli ton cœur, au point que tu mentes au Saint Esprit?... Ce n'est pas à des hommes que tu as menti, mais à Dieu ». ¹⁰³

Principe 3 : Ces trois personnes entretiennent des relations entre elles et avec le monde en tant que personnes distinctes.

Au baptême de Jésus¹⁰⁴:

- Le fils a été baptisé.
- Le Saint-Esprit est descendu comme une colombe.
- Le Dieu Père a parlé du ciel en disant: « Tu es mon Fils bien-aimé, en toi j'ai mis toute mon affection. »

Le Père, le Fils et le Saint-Esprit ne pourraient pas être la même personne, car ils agissent chacun dans des situations différentes en même temps.

Vers la fin de son ministère, Jésus a dit qu'il demanderait au Père de nous envoyer «*un autre* Consolateur», le Saint-Esprit.¹⁰⁵ Trois personnes distinctes sont impliquées dans cette demande.

⁹⁹ Deut 6: 4.

¹⁰⁰ Esa 46: 9.

¹⁰¹ Gal 1: 1.

¹⁰² Jean 1: 1, 14.

¹⁰³ Actes 5: 3-4

¹⁰⁴ Marc 1:10-11.

¹⁰⁵ Jean 15:26.

Conclusion : le seul vrai Dieu de la Bible s'est révélé et manifesté en trois personnes distinctes: le Père, le Fils et le Saint-Esprit. Dieu est un dans sa nature, mais trois dans la personne.

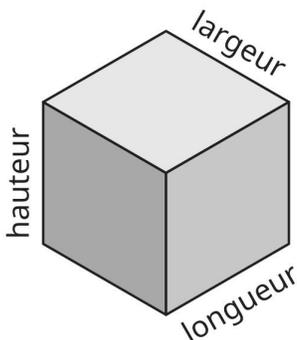
Même si le concept *Trinité* n'est pas mentionné pas dans la Bible, la doctrine de la Trinité est basée sur des affirmations bibliques claires. L'existence de *trois* personnes distinctes est évidente dans la Bible. Chacune de ces personnes est désignée comme le Dieu *unique* de l'univers.

Ce n'est pas une contradiction, car les chrétiens n'affirment pas que Dieu soit en même temps une personne et trois personnes. Ils ne soutiennent pas non plus que Dieu soit à la fois un et trois dieux. Mais les chrétiens affirment que Dieu est un en essence et trois en personne.

Une illustration de la trinité

L'univers est l'une des meilleures illustrations de la Trinité. L'ensemble de l'univers physique (= uni d'un) se compose de *trois* aspects essentiels - espace, temps et matière. Si vous supprimez l'un de ces trois, vous n'auriez plus un univers.

L'Espace



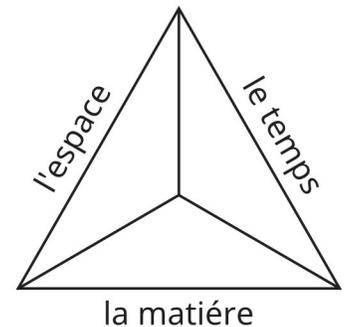
L'espace est faite de **longueur**, de **largeur** et de **hauteur** - trois en un. Si vous supprimez l'une de ces dimensions, vous n'auriez plus d'espace.

Le temps est composé du **passé**, du **présent** et du **futur** - trois en un. Si vous supprimez l'un de ces aspects, vous n'auriez plus le temps.

La matière est de l'**énergie** en **mouvement** produisant des **phénomènes** - trois en un. S'il n'y avait pas d'énergie, il ne pourrait y avoir aucun mouvement ou phénomène. S'il n'y avait pas de mouvement, il n'y aurait pas non plus d'énergie ou de phénomènes.¹⁰⁶

L'idée de «trois en un» fait partie intégrante de la nature même de l'univers. Se pourrait-il que Dieu ait créé son univers pour refléter sa nature trinitaire ? Je crois que Dieu a mis ses empreintes digitales sur la création. De même que l'univers est espace, temps et matière, Dieu existe en tant que Père, Fils et Saint-Esprit.

L'Univers



Le Temps



¹⁰⁶ Pour plus d'informations, veuillez consulter *Trinity in the Universe* de Nathan Wood. Michigan: Kregel Publications, 1984.

Diagramme traditionnel de la Trinité

La doctrine biblique de la Trinité fut enseignée par l'Église depuis le temps des apôtres. L'Église s'est servie de ce diagramme pour illustrer la Trinité.

La doctrine de la Trinité est importante pour la doctrine chrétienne.

Certains pensent qu'il n'est pas nécessaire de croire en la doctrine de la Trinité, mais ils ont tort. La doctrine de la Trinité est le fondement des principaux enseignements de l'Évangile. Par exemple, ceux qui rejettent la doctrine de la Trinité nient généralement la divinité de Jésus. Mais si le Jésus en qui vous croyez n'est pas Dieu, ce Jésus que vous avez est incapable de vous sauver!

Si on rejette que le Père, le Fils et le Saint-Esprit soient distincts, on rejette les caractéristiques personnelles ou relationnelles de Dieu. Par exemple, Dieu ne serait pas un Dieu d'amour de toute éternité s'il devait attendre jusqu'à ce qu'il ait créé le monde pour aimer quelqu'un. Mais si Dieu est plus qu'une seule personne, ces personnes pourraient s'aimer de toute éternité.

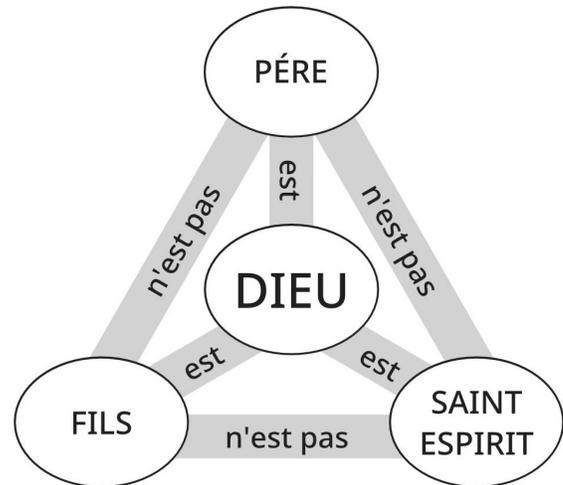
Le Père, le Fils et le Saint-Esprit sont des personnes vivant en relation les unes les autres.

Le Père, le Fils et le Saint-Esprit ne sont pas des entités impersonnelles. Ils possèdent chacun une personnalité et ont des relations personnelles les uns avec les autres. On les appelle des personnes parce qu'elles vivent en relation les unes les autres. Chaque personne de la Trinité peut se désigner comme «je» et désigner l'autre membre de la Trinité comme «vous». Même si le Père, le Fils et le Saint-Esprit sont un seul Dieu, ils sont des personnes distinctes qui s'aiment, se partagent, se parlent et vivent les uns pour les autres. Ce fait prouve donc qu'ils sont effectivement des personnes.

La doctrine de la Trinité affecte la personnalité et les relations humaines.

La Trinité est la source de notre personnalité. Dieu nous a créés à son image. À l'instar de la Trinité, nous pouvons nous unir aux autres et à Dieu. L'esprit, la volonté et les émotions que nous possédons nous en rendent donc capables.

La Trinité influe sur nos relations avec les autres et avec Dieu. Étant donné que les personnages de la Trinité vivent dans un amour réciproque, nous devons aussi vivre dans un cadre d'amour avec les autres. C'est ainsi que Dieu nous a créés. Nous sommes créés à l'image de Dieu. Nous avons été faits pour aimer les autres à l'instar des membres de la Trinité.



► Pouvez-vous expliquer la doctrine de la Trinité à un musulman qui croit que les chrétiens croient en trois dieux?

Questions de révision

(3) Quels sont les trois principes et conclusions qui présentent les preuves bibliques de la doctrine de la Trinité?

(4) Quels sont les trois aspects de l'univers qui illustrent la doctrine de la Trinité?

Comment les chrétiens devraient-ils réagir face à l'animisme?

De nombreux non-croyants d'Afrique manifestent une révérence, parfois mêlée de crainte à l'endroit des esprits. Ces gens demandent souvent au chrétien: «Pourquoi devrais-je faire confiance à un Dieu invisible quand ma famille a rencontré l'esprit de nos ancêtres? La puissance et l'existence de ces dieux sont manifestes. Pourquoi devrait-on adorer un Dieu invisible? »

La vision des « Animismes (religion tribale) » ou encore « religion traditionnelle » représente un défi majeur pour l'apologétique chrétienne. Lorsqu'on essaie d'évangéliser en milieu animiste, il est peu probable de trouver des questions comme «Quels sont les preuves authentifiant le texte de la Bible?» Ou «Quel est l'argument cosmologique de l'existence de Dieu?

Randall McElwain a interrogé un groupe de pasteurs africains un jour: «Comment prouvez-vous l'existence de Dieu aux incroyants?» Ils ont répondu en riant. « En Afrique, tout le monde est assez intelligent pour savoir qu'il existe un Dieu! Seuls les américains et les occidentaux sont assez stupides pour douter de l'existence de Dieu. Notre peuple ne demande pas « Existe-t-il un Dieu? » Ils demandent: « Quel est le dieu le plus puissant? »

Comment un apologiste chrétien devrait-il réagir face à l'animisme? On va examiner quatre questions:

1. Qu'est ce que l'animisme?
2. Quelle est la différence entre l'animisme et le christianisme?
3. L'animisme et le christianisme peuvent-ils être mélangés?
4. Quelle est la meilleure façon de communiquer l'Évangile aux animistes?

Qu'est ce que l'animisme?

L'animisme présente les forces naturelles et les ancêtres comme des êtres vivants aux identités distinctes. Les «esprits de la nature» habitent des objets comme des animaux, des plantes et des pierres. Les «esprits des ancêtres» sont des membres de la famille décédés. Ils sont souvent traités avec respect en tant que membres honorés du groupe.

La plupart de ces religions tribales soutiennent que ces esprits sont limités. Leur puissance découle de leur spiritualité. Ils sont souvent imprévisibles et peuvent causer de grands

dommages aux humains. Ils fonctionnent de façon invisible, car ils n'ont pas de corps, mais ils ne sont pas tout-puissants. Pour cette raison, ils peuvent être contrôlés par un sorcier ou une autre figure religieuse. Ils peuvent parfois être contrôlés par des phrases «magiques» ou des talismans.

De nombreuses pratiques animistes sont axées sur la satisfaction du monde des esprits. Que ce soit de l'argent brûlé en offrande aux ancêtres ou des sacrifices aux esprits de la nature, les animistes tentent de satisfaire le monde des esprits.

Quelle différence qui existe entre l'animisme et le christianisme?

On vit dans la peur en guise dans l'amour.

Probablement la plus grande différence qui existe entre l'animisme et le christianisme réside dans la relation entre la divinité et l'homme. Au sein de l'animisme, le rapport entre l'homme et les esprits de la nature ou les ancêtres est une relation de peur. Les animistes vivent souvent dans une peur constante de la méchanceté des ancêtres. Il n'y a pas de place pour une relation basée sur l'amour. Le but de la plupart des animistes consiste à honorer suffisamment les esprits afin d'éviter des ennuis. L'usage des offrandes et les prières est de satisfaire les exigences des esprits. Les sorciers ou les chamans sont payés pour contrôler le monde des esprits.

En revanche, les chrétiens adorent un Dieu qui entretient une relation d'amour avec son peuple. Adam et Eve marchèrent dans le jardin avec Dieu. Dieu envoya son Fils vivre parmi les hommes et mourir pour payer la dette du péché. Christ a déjà satisfait la juste colère de Dieu. Le péché des hommes provoqua la colère de Dieu, mais Dieu fournit une expiation par le don de son Fils unique.¹⁰⁷

Puisque Jésus a déjà payé le prix de notre péché, notre relation avec Dieu ne peut pas être une relation de crainte, mais d'amour. Si nous répondons à son offre de salut gratuit, Dieu a promis que nous passerions l'éternité en sa présence. On n'a pas à vivre dans la crainte. On peut vivre dans une relation d'amour.

Fatalité au lieu d'espoir.

Les animistes voient la mort comme une source de terreur. Il n'y a aucune promesse de vie après la mort. Il n'y a aucune promesse de réunion avec la famille. Il n'y a pas d'espoir d'un Dieu de grâce. En revanche, les chrétiens s'attendent à une éternité dans la présence d'un Dieu d'amour. Pour le chrétien, la vie avance vers un avenir de joie sans fin.

¹⁰⁷ Jean 3:16.

Esprits lointains au lieu d'un Dieu personnel.

Une autre différence entre l'animisme et le christianisme réside dans l'accent qui est mis par l'animisme sur les esprits au lieu sur Dieu. Même les animistes qui croient dans l'existence d'un Dieu suprême accordent plus d'attention aux esprits qu'à Dieu.

En revanche, les chrétiens devraient accorder leur attention à Dieu et non au monde des esprits. La Bible parle de la réalité du monde des esprits. Toutefois, elle ne donne pas de détails sur ce monde. La Bible ne donne aucune indication sur la manière d'invoquer les esprits (bons ou mauvais). Il n'y a aucune information sur la façon dont on peut utiliser le pouvoir des esprits comme aide. Pourquoi? Parce que Dieu est l'unique source du pouvoir et du savoir.

L'animisme et le christianisme peuvent-ils être mélangés?

Des chrétiens croient qu'il est possible d'associer la foi chrétienne aux religions traditionnelles des peuples animistes, même si le christianisme est la véritable religion. Le mélange du vrai christianisme et d'autres religions s'appelle le **synchrétisme**.

Des «églises indépendantes» africaines ont mélangé le message chrétien avec la croyance religieuse tribale africaine. Souvent, ce synchrétisme a débuté par une tentative sincère de contextualisation de l'Évangile pour les Africains. Des pasteurs africains ont reconnu l'échec des missionnaires occidentaux à communiquer l'Évangile en Afrique sans le «bagage» culturel de l'occident. Ces pasteurs souhaitent que les chrétiens africains louent avec des quantiques africains, portent des habits africains et adorent véritablement à l'instar des africains.

Bien que ces efforts aient amorcé avec de bonnes intentions, des églises ont adopté des pratiques contraires à l'Évangile. Dans ce «christianisme synchrétiste», Dieu se trouve très loin à l'instar des dieux païens. Les ancêtres sont considérés comme des médiateurs entre les fidèles et Dieu. Les pasteurs mettent peu d'accent sur la mort expiatoire du Christ, mais insistent sur le pouvoir du monde des esprits, sur les guérisons miraculeuses et sur l'interprétation des rêves.¹⁰⁸

Le synchrétisme serait acceptable si toutes les religions étaient équivalentes. Cependant, comme on l'a déjà vu, il existe qu'un seul chemin menant à Dieu. L'humanité ne peut venir à Dieu que par Jésus-Christ. Tous les autres chemins sont faux, car ils ne mènent pas à Dieu. On ne peut pas suivre simultanément un faux et le vrai chemin.

Imaginez que je vous offre une tasse de liquide, et je vous dit que: «Cette tasse contient deux boissons mélangées. L'une des boissons est très saine, mais elle est mélangée à un poison mortel qui vous tuera. Je les ai mélangées en vue d'obtenir une nouvelle boisson. « Allez-vous la boire? » Certainement non! Car, le poison a détruit la pureté de la boisson.

¹⁰⁸ Winfried Corduan. *Neighboring Faiths*. (IL: Intervarsity Press, 1998), pg. 156.

De même, il est impossible d'adorer Dieu et d'aimer les fausses religions en même temps. Paul a dit: «Vous ne pouvez boire la coupe du Seigneur, et la coupe des démons; vous ne pouvez participer à la table du Seigneur, et à la table des démons.»¹⁰⁹

Dans l'Ancien Testament, des gens en Israël voulurent adorer l'Éternel parallèlement à Baal, un faux dieu. Élie leur demanda: «Jusqu'à quand clocherez-vous des deux côtés? Si l'Éternel est Dieu, allez après lui; si c'est Baal, allez après lui! »¹¹⁰

Dans les doctrines, dans l'organisation des cultes et dans le mode de vie, soit on suit Christ, soit on suit des faux dieux. On ne peut pas faire les deux.

Quelle est la meilleure façon de communiquer l'Évangile aux animistes?

Puisque la peur est l'élément clé de l'animisme, les **chrétiens doivent présenter aux animistes le pouvoir de Dieu sur la peur**. Un chrétien peut aider un animiste à surmonter la peur des esprits dans la manifestation de l'amour du Christ et dans la transmission avec sagesse de la bonne nouvelle de l'Évangile. Tant que cette crainte ne sera pas surmontée, des animistes auront du mal à répondre à l'Évangile. Par leur amour pour leurs voisins animistes et leur assurance certaine dans le vrai Dieu, les chrétiens doivent les orienter vers l'amour de Dieu qui chasse la crainte. Jean a écrit: «La crainte n'est pas dans l'amour, mais l'amour parfait bannit la crainte; car la crainte suppose un châtiment, et celui qui craint n'est pas parfait dans l'amour. »¹¹¹

Jésus-Christ délivre de la peur

Jean Seamands a raconté l'histoire de la tribu Iban en Malaisie. Cette tribu animiste vivait constamment dans la peur des rêves, des rongeurs et même de certains oiseaux. Lorsqu'un groupe de chrétiens chinois est arrivé en Malaisie après la rébellion des boxeurs, les Ibans ont été étonnés de les voir se promener sans crainte dans la forêt. Ils ont demandé: «N'avez-vous pas peur des mauvais esprits?» Les chrétiens chinois ont répondu: «Non! Notre Dieu est vivant. Il nous aime et il est plus puissant que toute autre force.» Actuellement, il y a des milliers de chrétiens Ibans. Leur premier témoignage est généralement le suivant: «Jésus-Christ m'a délivré de la peur. »¹¹²

Puisque l'Évangile ne se limite pas aux modes de vie occidentaux, les **chrétiens ne doivent pas confondre l'Évangile avec la culture occidentale**. Au début du XX^{ème} siècle, des missionnaires ont essayé d'établir une «petite Bretagne» dans d'autres pays. Des gens en costumes et cravates occidentaux chantaient des hymnes occidentaux alors qu'ils étaient assis sur des bancs dans une église de style occidental surmonté d'un clocher. On doit

¹⁰⁹ 1 Cor 10:21.

¹¹⁰ 1 Rois 18:21

¹¹¹ 1 Jean 4:18.

¹¹² Une grande partie du contenu de cette section est une adaptation John T. Seamands, *Tell It Well*, (Kansas City: Beacon Hill Press, 1981).

apporter l'Évangile en faisant usage d'une communication efficace avec ceux qu'on essaie d'atteindre.

Enfin, puisque le syncrétisme affaiblit souvent l'Évangile, les **chrétiens doivent communiquer clairement le message de la foi**. Nous devons présenter aux animistes un Dieu personnel qui les aime et qui désire une relation. Les chrétiens doivent présenter aux animistes la mort expiatoire de Christ pour le péché ainsi que sa victoire sur la mort lors de sa résurrection.

On ne doit pas remplacer le message ultime de la vie du Christ, à savoir, sa mort expiatoire et sa résurrection, par des efforts visant à impressionner les animistes, par des miracles et des prodiges, ou par des techniques de prière pour «forcer» Dieu à répondre aux requêtes. Le Dieu créateur n'est pas un esprit tribal à manipuler; il est le souverain de l'univers. Lorsqu'on enseigne que Dieu peut être manipulé à l'aide des techniques de prière et de «rites religieux», on le met au même niveau qu'un dieu tribal. Celui qui fait l'œuvre d'un évangéliste auprès des animistes ne doit jamais affaiblir l'Évangile pour impressionner un public.

Jésus-Christ est plus puissant que les démons

Les animistes qui entendent l'Évangile pour la première fois comparent généralement la puissance du Dieu chrétien à celle de leurs esprits tribaux. Pour les animistes, la démonstration de la puissance de Dieu est source de témoignage. Bien que le chrétien ne doive pas essayer de manipuler Dieu pour qu'il travaille conformément à notre plan, on doit être réceptif pour permettre à son Esprit d'œuvrer à travers notre vie pour la manifestation de sa puissance.

Un missionnaire aux Philippines rendit visite à une petite fille qui avait attrapé une maladie mystérieuse. Cette fille fit partie d'une tribu qui avait récemment entendu l'Évangile pour la première fois. Dans le village, tout le monde savait que la fille souffrait d'une maladie démoniaque. Satan attaqua le village parce que des gens avaient répondu à la prédication de l'Évangile.

Le missionnaire déclara: «Je pouvait sentir la puissance du mal.» Les pasteurs missionnaires et philippins intercédèrent pour la fille au nom de Jésus-Christ. Ils chantèrent des cantiques louant la puissance du nom de Jésus et son sang versé. La fille fut délivrée sur-le-champ. Sa guérison fut un grand témoignage pour cette tribu animiste. Ils virent que Dieu était plus puissant que leurs esprits tribaux. Ils ne craignirent plus les esprits après cette délivrance.

Questions de révision

(5) Définir animisme. Quelle est la plus grande différence entre l'animisme et le christianisme?

(6) Définir syncrétisme. Pourquoi les chrétiens rejettent-ils le syncrétisme?

Qu'en est-il de ceux qui n'ont jamais entendu l'Évangile?

La Bible enseigne que Jésus est le seul moyen d'accéder au ciel. Cela suscite une interrogation très difficile. Qu'en est-il de la personne qui meurt sans entendre l'Évangile? Y a-t-il un espoir pour cette personne? Peut-elle être sauvée?

Je répondrais volontiers par l'affirmatif. Certes, ma réponse ne repose pas sur un enseignement biblique direct, mais sur un ensemble de vérités bibliques qui ont un rapport indirect avec la question. L'Éternel est un Dieu juste et d'amour qui ne veut pas que personne périsse. Il a fourni à chacun dans le monde un moyen de salut, et le Saint-Esprit est dans le monde appelant tous à Christ par divers moyens. Je crois que si une personne qui n'a pas accès à la Bible répond à la révélation générale de la création et de la conscience en cherchant Dieu de tout cœur, Dieu lui révélera suffisamment d'informations pour le salut. Cette information peut provenir d'un missionnaire, d'un ange, de rêves ou d'une révélation directe de Dieu.

Cette révélation spéciale peut être limitée. Il n'y a pas d'enseignement biblique selon lequel tout le contenu historique de l'Évangile soit nécessaire pour parvenir au salut en Christ. La foi qui sauve peut être basée sur une compréhension limitée du contenu de la Bible.

L'objet de la foi de cette personne est toujours Christ, bien qu'elle puisse ne pas connaître le nom de Jésus ou la doctrine de la Trinité. Ce croyant peut simplement comprendre que le Dieu créateur a d'une manière ou d'une autre fourni un moyen de combler le fossé entre l'homme et Dieu. Sans une révélation complète de l'Évangile, ce chercheur peut mettre sa foi en celui qui est envoyé pour combler cette lacune.

Cela ne signifie pas que les gens peuvent croire tout ce qu'ils veulent. Par la grâce de Dieu, le chercheur doit abandonner les faux dieux qui l'entourent, reconnaître son impuissance et tendre la main au vrai Dieu créateur. Lorsque ce pécheur apprend plus sur le Christ, il doit embrasser les vérités de l'Évangile. Il ne peut pas rejeter les doctrines chrétiennes de base.

La doctrine de la grâce prévenante est importante pour cette question. La grâce prévenante est définie comme «la grâce qui précède le salut». La Bible enseigne que cette grâce est offerte à tous dans le monde. Paul a écrit: « Car la grâce de Dieu, source de salut pour tous les hommes, a été manifestée. »¹¹³ La grâce prévenante est universelle, mais elle est également résistible.

Si la grâce de Dieu, la source du salut, est accessible à «tous les hommes», cela implique que Dieu fournira le moyen de répondre à la grâce. Si quelqu'un réagit à la grâce prévenante, peu importe à quel point il est éloigné des influences missionnaires, Dieu lui donnera tôt ou tard une lumière et une grâce spéciale.

¹¹³ Tite 2:11.

Cette grâce peut permettre au chercheur d'exercer sa foi en Jésus. Cette grâce est efficace même si le chercheur n'a pas entendu tout le message de l'Évangile ou si Dieu le révèle la vérité par l'intermédiaire d'un ange ou des rêves. L'Éternel, le Dieu créateur, sauvera quiconque le cherche de tout son cœur.¹¹⁴

Personne ne se tiendra devant Dieu et dira honnêtement qu'il lui était impossible de trouver le vrai Dieu et de faire confiance à Jésus. Si nous ne cherchons pas Dieu, nous réaliserons au jugement que nous avons eu l'occasion de rechercher le vrai Dieu. Si on cherche réellement Dieu de tout son cœur, on aurait suffisamment de vérité pour se confier en Christ pour le salut.

L'évangélisation est toujours importante. Bien qu'il soit possible pour une personne non évangélisée d'invoquer la miséricorde de Dieu, mais il est toujours important pour les chrétiens de prêcher la parole de Dieu activement. En écoutant l'Évangile, il est beaucoup plus probable que quelqu'un réponde à la vérité. Les chrétiens qui partagent l'Évangile ne font pas que transmettre un message; ils parlent à la conscience des pécheurs et essaient de motiver les pécheurs à donner leur cœur à Dieu.

Puisque Dieu attire quiconque vers lui, chacun aura la possibilité de le chercher et le trouver. La prière des chrétiens pour les incroyants et la prédication de l'Évangile facilite la réponse à Dieu. La doctrine de la grâce prévenante devrait inciter les chrétiens à évangéliser d'avantage, car on sait que Dieu est à l'œuvre dans tous les cœurs. Si Dieu sauve des gens en dehors du travail d'évangélisation, ne fera-t-il pas plus si nous intercédons et évangélisons les âmes perdues?

Les missionnaires eurent trouvé de nombreux cas dans lesquels Dieu a préparé des gens non évangélisés à l'Évangile. Les missionnaires furent capables de mettre en relation l'Évangile à des éléments de culture d'un peuple. Cela a permis aux gens de saisir et de répondre à l'Évangile plus facilement. Pour en savoir plus à ce sujet, veuillez lire les livres de Don Richardson, *Eternity in Their Hearts* et *Peace Child*.

► Existe-t-il des éléments dans votre culture montrant que la grâce de Dieu travaillait à la préparation de la voie pour l'Évangile?

Question de révision

(7) Qu'est ce que la doctrine de la grâce prévenante?

¹¹⁴ Jer 29:13.

L'apologétique en action - La conversion de Lamin Sanneh (1942-2019)

Le Dr. Lamin Sanneh¹¹⁵ est professeur de missiologie et d'histoire à Yale University. Dans le cadre de ses études, le professeur Sanneh avait étudié l'arabe et la culture islamique en Angleterre et à Beyrouth au Liban. Il était professeur et à Harvard et à Yale.

Originaire de Gambie, le Dr Sanneh a été élevé dans la foi musulmane la plus stricte. Il appréciait l'atmosphère joyeuse du Ramadan qui était pour lui une occasion de montrer sa dévotion pendant cette période de jeûne. Jeune homme, Lamin, était un musulman très engagé qui appréciait la discipline de sa foi islamique.

En lisant le Coran, Sanneh était souvent attiré par ce que le Coran enseignait sur Jésus. Il enseigne que Jésus était un prophète et un messenger de Dieu, mais qu'il n'était pas mort à la croix. Sanneh s'est intéressé à la vie de Jésus. Cependant, il avait peur que cet intérêt ne l'éloigne de l'islam. Il a demandé à Dieu de le protéger de son intérêt pour Jésus.

Mais, l'intérêt de Sanneh pour Jésus augmente de plus en plus. Il ne pouvait pas contourner cette question, « Qui est mort à la croix? » Le Coran enseigne que Jésus n'était pas mort, mais Dieu avait mis quelqu'un d'autre à la place de Jésus. Sanneh voulait savoir l'identité de ce substitut de Jésus. Dans ses réflexions, il se dit: « il se peut que Jésus fût réellement mort à la croix par la permission de Dieu. Si oui, pourquoi Dieu a-t-il permis à Jésus de mourir? »

Le Dr Sanneh s'est mis à réfléchir à sa propre vie, car il avait vécu une tragédie dans sa famille. Il a demandé: «Et si Dieu permettait à Jésus de souffrir en tant qu'un homme? Et si Jésus mourait à la croix pour vaincre la mort?» Mais en fin de compte, il a compris que la croix était la voie nécessaire pour que Dieu puisse venir dans notre monde.

C'est par la suite que le Dr Sanneh a reçu un exemplaire de la Bible. Mais l'esprit de Dieu avait ouvert les yeux de Sanneh à la nécessité d'un Sauveur. Quand Sanneh a reçu une copie de la Bible et il se mettait à lire Actes et Romains. Il a appris que Dieu a fourni un moyen de justification qui n'est pas l'ascétisme, mais la grâce et la foi. Il a donc compris que ce n'est que par la grâce qu'on peut être libéré de son incapacité à plaire à un Dieu parfait.

Le professeur Sanneh est devenu croyant parce que Dieu lui avait ouvert les yeux sur le besoin d'un Sauveur. Dieu a ensuite utilisé sa Parole pour montrer à Lamin Sanneh le chemin qui mène à lui.

¹¹⁵ Adaptation de Lamin Sanneh, "Jesus, More Than a Prophet" in Kelly Monroe, *Finding God at Harvard: Spiritual Journeys of Christian Thinkers*, (MI: Zondervan, 1996).

Devoir

(1) L'apologétique et l'intelligence. Faites un test sur les questions de révision de la leçon 9. Etudiez attentivement ces questions en vue de la préparation du test.

(2) L'apologétique et l'émotion. Une grande partie du contenu de cette leçon traite des questions animistes ou musulmanes. Connaissez-vous des gens qui font partie de l'une de ces religions? Si c'est le cas, leur partager l'Évangile est plus complexe que préparer une liste de questions et de réponses. Pour être efficace, le témoignage doit être découlé de la puissance du Saint-Esprit. Commencez à prier pour que Dieu :

- Vous donne l'occasion de partager l'Évangile avec votre ami animiste ou musulman
- Vous donne l'onction pour partager l'Évangile avec la puissance du Saint-Esprit et de la clarté.

(3) Apologétique et l'action. Partagez l'Évangile à un animiste ou à un musulman. Si vous prêchez un animiste, l'amour parfait de Dieu dissipera toute crainte. Si vous partagez l'Évangile à un musulman, montrez-le que Dieu est trinitaire.

Leçon 9 Questions de révision

(1) Quelles sont les cinq principales croyances relatives à l'existence et à la nature de Dieu? Définissez-les.

(2) Quelle est la différence entre le christianisme et les autres grandes religions ?

(3) Quels sont les trois principes et conclusions qui présentent les preuves bibliques de la doctrine de la Trinité?

(4) Quels sont les trois aspects de l'univers qui illustrent la doctrine de la Trinité?

(5) Définir animisme. Quelle est la plus grande différence entre l'animisme et le christianisme?

(6) Définir syncrétisme. Pourquoi les chrétiens rejettent-ils le syncrétisme?

(7) Qu'est-ce que la doctrine de la grâce prévenante?

(8) Écrivez Actes 4: 11-12.

Pour une étude approfondie

Ce cours est une introduction à l'étude de l'apologétique. Si vous souhaitez approfondir vos connaissances, vous pouvez consulter ces ouvrages ci-après.

Craig, William Lane. *On Guard*. David C. Cook, 2010.

Geisler, Norman and Frank Turek. *I Don't Have Enough Faith to be an Atheist*. Crossway Books, 2004.

Ham, Ken. *The New Answers Book: Over 25 Questions on Creation/Evolution and the Bible*. Master Books, 2006.

Little, Paul. *Know Why You Believe*. Intervarsity Press, 2008.

McDowell, Josh. *More than a Carpenter*. Tyndale Momentum, 2009.

McDowell, Josh. *The New Evidence That Demands a Verdict*. Thomas Nelson, 1999.

McDowell, Sean. *A New Kind of Apologist: Adopting Fresh Strategies; Addressing the Latest Issues; Engaging the Culture*. Harvest House, 2016.

Qureshi, Nabeel. *No God but One: Allah or Jesus?* Zondervan, 2016.

Palau, Luis. *God Is Relevant: Finding Strength and Help in Today's World*. Multnomah, 2010.

Strobel, Li. *The Case for Christ*. Zondervan, 2013.

Strobel, Li. *The Case for Faith*. Zondervan, 2014.

Zacharias, Ravi. *Jesus Among Other Gods: The Absolute Claims of the Christian Message*. Thomas Nelson, 2000.

Zacharias, Ravi and Norman Geisler. *Who Made God?: And Answers to Over 100 Other Tough Questions of Faith*. Zondervan, 2003.

Formulaire d'Enregistrement des Activités

Nom de l'étudiant _____

Notez dans le tableau ci-dessous la date de complétude des devoirs. Les devoirs «L'apologétique et l'intelligence» sont considérés comme «terminés» lorsque la note de l'étudiant soit égale ou supérieure à 70%. Pour être éligible d'une certification de *Shepherd Global Classroom*, tous les travaux doivent être terminés avec succès.

Leçon	L'apologétique et l'intelligence	L'apologétique et l'émotion	L'apologétique et l'action
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			

Pour obtenir un certificat de réussite délivré par Shepherds Global Classroom, on peut remplir un formulaire de demande sur notre page web à l'adresse : shepherdsglobal.org. Le président du SGC assurera personnellement le transfert numérique des certificats à tout instructeur ou facilitateur autorisés ayant rempli ce formulaire pour le compte de leurs étudiants.

Les cours de Shepherds Global Classroom

SURVOL DE L'ANCIEN TESTAMENT

Ce cours résume le contenu essentiel et les enseignements des 39 livres de l'Ancien Testament.

SURVOL DU NOUVEAU TESTAMENT

Ce cours résume le contenu essentiel et les enseignements des 27 livres du Nouveau Testament.

LA VIE ET LE MINISTERE DE JESUS

Ce cours étudie la vie de Jésus comme le modèle à suivre dans l'exercice du ministère et du leadership chrétiens au 21^{ème} siècle.

ROMAINS

Ce cours enseigne la théologie du salut et des missions comme l'explique le livre des Romains, et aborde des sujets qui ont causé de grandes controverses dans l'Église.

PRINCIPES D'INTERPRETATION DE LA BIBLE

Ce cours enseigne les principes et les méthodes d'une interprétation correcte de la Bible pouvant renforcer notre vie et notre relation avec Dieu.

DOCTRINES CHRÉTIENNES

Ce cours de théologie systématique expose les principales doctrines chrétiennes concernant la Bible, Dieu, l'homme, le péché, le Christ, le Salut, le Saint-Esprit, l'Église et la fin des temps.

ESCHATOLOGIE

Ce cours analyse les livres de Daniel et de l'Apocalypse et d'autres prophéties bibliques en soulignant les doctrines essentielles de l'eschatologie telles que le retour du Christ, le jugement dernier et le royaume éternel de Dieu.

LA DOCTRINE ET LA PRATIQUE DE LA SANCTIFICATION

Ce cours décrit la vision biblique de la vie sainte qui vient de Dieu et que le Seigneur attend de chaque chrétien.

DOCTRINES ET PRATIQUES ECCLÉSIALES

Ce cours explique le dessein et le plan de Dieu pour l'Église. Il aborde aussi des sujets bibliques tels que l'appartenance à l'Église, le baptême, la sainte Cène, la dîme et le leadership spirituel.

HISTOIRE DE L'ÉGLISE I

Ce cours décrit comment l'Église a pu remplir sa mission et préserver intacte l'orthodoxie chrétienne dès sa naissance jusqu'à la Réforme.

HISTOIRE DE L'ÉGLISE II

Ce cours retrace le développement et l'endurance de l'Église dans l'épreuve depuis la Réforme jusqu'aux temps modernes.

FORMATION SPIRITUELLE

Ce cours invite l'étudiant à avoir les attitudes de Jésus, à s'approcher de Dieu, à s'humilier, à pratiquer les disciplines spirituelles et personnelles, à souffrir avec patience comme Jésus et à s'engager dans la communauté chrétienne (l'église) de Jésus.

LE LEADERSHIP MINISTÉRIEL

Tout en accentuant le caractère chrétien, ce cours enseigne les principes devant être appliqués pour diriger les organisations de manière efficace comme l'identification des valeurs, la détermination du but, le partage de la vision, la fixation des objectifs, la planification de la stratégie, la mise en œuvre du plan et l'exploitation de la réussite.

PRINCIPES DIRECTEURS DE LA COMMUNICATION

Ce cours de théologie de la communication enseigne les principes de l'art oratoire et les méthodes de préparation et de présentation des sermons bibliques.

ÉVANGÉLISATION ET DISCIPULAT

Ce cours présente les principes bibliques devant guider les méthodes d'évangélisation. Il décrit différentes formes d'évangélisation et propose des leçons pour les classes de discipulat des nouveaux convertis.

INTRODUCTION À L'APOLOGÉTIQUE

Ce cours plaide en faveur du caractère scientifique, historique et philosophique de la vision chrétienne du monde, et montre que la foi chrétienne est compatible à la raison et à la réalité.

RELIGIONS ET SECTES DANS LE MONDE

Ce cours fournit aux croyants évangéliques une compréhension des enseignements de dix-huit religions ou sectes et les réponses appropriées à ces groupes religieux.

INTRODUCTION AU CULTE CHRÉTIEN

Ce cours explique comment l'adoration est liée à tous les aspects de la vie du croyant et donne des principes pour guider les pratiques individuelles et congrégationnelles en matière du culte d'adoration.

LA VIE CHRETIENNE PRATIQUE

Ce cours applique les principes de l'éthique biblique à l'utilisation de l'argent, aux relations, à l'environnement, aux relations du chrétien avec le gouvernement, aux droits de l'homme et à d'autres domaines de la vie pratique.